



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Виконавчий комітет
Млинківської сільської ради
Онуфріївського району
Кіровоградської області
пров. Гагаріна, 1, с. Млинок,
Онуфріївський район,
Кіровоградська область, 28100

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Млинківської сільської ради Онуфріївського району Кіровоградської області «Про встановлення транспортного податку на 2019 рік на території Млинківської сільської ради», «Про встановлення єдиного податку на 2019 рік на території Млинківської сільської ради» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік на території Млинківської сільської ради» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік на території Млинківської сільської ради» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Млинківської сільської ради Онуфріївського району Кіровоградської області від 04.06.2018 № 01-14/207/1.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Млинківської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та соціально-економічного розвитку щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Млинківської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених статтею 10 Податкового кодексу України.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний

Державна регуляторна служба України
ВІХ №7731/0/20-18 від 03.08.2018



перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проекту рішення «Про встановлення транспортного податку на 2019 рік на території Млинківської сільської ради»

Відповідно до статті 1 Закону проект рішення «Про встановлення транспортного податку на 2019 рік на території Млинківської сільської ради» не містить ознак регуляторного характеру, та його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

Щодо проектів рішень в цілому

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, проектами рішень 2 і 3 не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг із сплати податків), проектом рішення 1 - базу оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп, порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені. У свою чергу, положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

1. Рядки 14.01, 14.02 таблиці додатку 1 до проекту рішення 2, якими встановлюються ставки земельного податку (на рівні 10 % від нормативно грошової оцінки землі) за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, та за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, потребують приведення у відповідність до вимог пункту 274.1. статті 274 ПКУ та пункту 277.1. статті 277 ПКУ.

2. У додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ та Закону.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність

форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)

Надані АРВ (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник не навів показників у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, що потребують владного регулювання, визначали б їх масштаб та важливість. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробником при описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Крім того, у розділі III АРВ 2 при описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» розробником не враховано усі вимоги підпункту 12.3.5. пункту 12.3. статті 12 ПКУ (в частині сплати земельного податку за ставками, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю), що не дозволило коректно оцінити вплив альтернатив на сферу інтересів держави, громади та суб'єктів господарювання.

Під дію проекту рішення 3 підпадають 3 суб'єкти середнього підприємництва. Однак, в АРВ 3 відсутні розрахунки та таблиці витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва на виконання вимог регулювання за альтернативами, як це передбачено розділом III додатку 1 та додатком 2 до Методики, проте у наявності таблиця сумарних витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва за альтернативами.

В АРВ не обґрунтовано розміри ставок податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, і відповідно, довести економічну доцільність обраних

способів та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету та, наприклад, ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

У розділах VIII АРВ обов'язкові показники результативності регуляторних актів встановлюються станом на зараз (не визначено), за 6 місяців, за рік та за три роки.

Відповідно до пункту 10 Методики, показники результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Враховуючи, що строк дії рішень становить один бюджетний рік (2019 рік) пропонуємо такі показники визначити на I, II, III та IV квартали 2019 року.

У розділах 3 Тестів малого підприємництва (М-тестах) АРВ 2 і 3 не розраховано «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), якими є сплата податків за ставками, встановленими Млинківською сільською радою.

Натомість, у розділах 3 М-тестів розраховано витрати для Державної фіскальної служби України на облік та поточний контроль СМП, а також витрати СМП на процедури офіційного звітування та забезпечення проведення перевірок. Зазначені процедури встановлюються виключно ПКУ і не визначаються в проектах рішень, й відповідно, не потребують розрахунку в М-тестах.

Розрахунки витрат СМП у М-тестах (розділи 3 і 4) проведено як за перший рік впровадження проектів, так і за наступні п'ять років.

Враховуючи, що термін дії рішень один бюджетний рік (2019 рік) розрахунок витрат СМП здійснюється виключно за перший рік впровадження проектів, розрахунок за наступних п'ять років – не здійснюється.

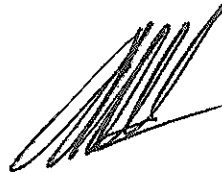
Таким чином, АРВ та М-тести потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Зазначене не відповідає таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Млинківської сільської ради Онufріївського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на 2019 рік на території Млинківської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік на території Млинківської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік на території Млинківської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ