



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № 2551 від 23.06.2018

**Виконавчий комітет
Ізюмської міської ради
Харківської області**
вул. Центральна, 1, м. Ізюм,
Харківська область, 64309

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Ізюмської міської ради Харківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Ізюмської міської ради Харківської області від 23.06.2018 № 2551.

За результатами розгляду проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Ізюмської міської ради з питань економічної політики та інвестицій щодо проекту регуляторного акта та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному Кодексом.

1. Приймаючи рішення про встановлення місцевих податків і зборів, органи місцевого самоврядування обов'язково мають визначати об'єкт оподаткування, платників податків і зборів, розмір ставок, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Однак, у проекті рішення, розробником не визначено усіх обов'язкових елементів податків, що передбачені статтею 7 Кодексу, у зв'язку з чим, пропонуємо у проекті рішення визначити всі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини,



статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Підпунктом 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу визначено об'єкти, які не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2. статті 266 Кодексу в частині вичерпного переліку об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктом оподаткування.

3. Додатком 2 до проекту рішення передбачається встановити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 266.4. статті 266 Кодексу, із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Проте, у наданому додатку 2 до проекту рішення відповідна інформація щодо групи платників, категорії/класифікація будівель та споруд та розміру пільги відсутня, що унеможливує проведення повноцінного аналізу зазначеного додатку на відповідність вимогам статі 4 Закону.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником *аналіз регуляторного впливу до проекту рішення* (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.1015 № 1151, яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів (далі – Методика).

Так, розділ I «Визначення проблеми» АРВ не відповідає пункту 4 Методики та розділу I додатку 1 до Методики, оскільки не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Розділ III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатку 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив. Також, відсутні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно необхідно визначити

витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано яким чином буде діяти норма проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторного акта чинності, що не узгоджується з вимогами Методики.

У розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ розробником задекларовано, що термін дії запропонованого регуляторного акта - до повторного відстеження (проводиться через рік) з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Крім того, відповідно до статті 4 Кодексу, одним з принципів, на яких ґрунтується податкове законодавство України, є принцип стабільності - зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Таким чином, враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають щорічно (до 15 липня кожного року) переглядати розміри ставок місцевих податків та зборів, що справляються в установленому Кодексу порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не відповідає пункту 10 Методики, оскільки показники результативності повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними з наведеними прогнозними значеннями цих показників.

Розділ IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

Тест малого підприємництва (М-Тест) АРВ не відповідає вимогам додатку 4 до Методики, а саме:

- у пункті 1 не описано результати консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання;
- у пункті 3 не проведено розрахунків «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики таким як, доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватність - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Ізюмської міської ради Харківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ