



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Ватутінської міської ради
Черкеської області**
пр. Дружби, 8, м. Ватутіне,
Черкаська обл., 20250

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Ватутінської міської ради Черкаської області «Про затвердження Правил благоустрою території м. Ватутіне та с. Скаливатка» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Ватутінської міської ради від 02.05.2018 № 1061/02-21.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення та експертного висновку постійної депутатської комісії з питань роботи підприємств промисловості, комунального господарства, будівництва, транспорту, зв'язку, екології та раціонального природокористування, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення передбачається затвердити Правила благоустрою території м. Ватутіне та с. Скаливатка (далі – проект Правил).

Відповідно до пункту 1 статті 34 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон про благоустрій), правила благоустрою території населеного пункту (далі – Правила) - нормативно-правовий акт, яким установлюються вимоги щодо благоустрою території населеного пункту.

Правила розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту (далі – Типові правила) для всіх сіл, селищ, міст і затверджуються відповідними органами місцевого самоврядування.



Типові правила розробляються та затверджуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері житлово-комунального господарства.

У разі, якщо відповідною сільською, селищною, міською радою не прийнято рішення про затвердження Правил, застосовуються Типові правила.

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджено наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України № 310 від 27.11.2017 (далі – Наказ № 310).

Проте, перелік розділів проекту Правил та їх наповненість не в повній мірі відповідають вимогам Закону про благоустрій та Типових правил, а отже, потребують доопрацювання з метою приведення його у відповідність до норм діючого законодавства України, зокрема в наступному.

1. Пункт 1.2 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до пункту 2 Наказу № 310.

2. Пунктом 3 статті 34 Закону про благоустрій встановлено, що Правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також, повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Водночас, проект Правил (пункти 4.8.1, 4.9) містить положення щодо необхідності одержання фізичними і юридичними особами документів дозвільного характеру. У зв'язку з цим, пропонуємо виключити зазначені пункти з проекту Правил.

3. Пункт 7.1 Розділу VII проекту Правил, яким передбачено визначення найменування прилеглої території та розміри меж прилеглої до підприємств, установ та організацій територій у числовому значенні, пропонуємо привести у відповідність до вимог розділу 7 Наказу № 310.

4. Пунктом 8.4 Розділу VIII проекту Правил передбачається, що розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності та металевих гаражів здійснюється відповідно до Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21.10.2011 № 244 (далі – Порядок № 244), зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 05.03.2015 за № 252/26697.

Відповідно до пункту 1.3 Порядку № 244, тимчасова споруда торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності - одноповерхова споруда, що виготовляється з полегшених конструкцій з урахуванням основних вимог до споруд, визначених технічним регламентом будівельних виробів, будівель і споруд, і встановлюється тимчасово, без улаштування фундаменту.

Тому, пропонуємо в пункті 8.4 Розділу VIII проекту Правил слова «та металевих гаражів» виключити.

5. Пунктом 8.9 проекту Правил передбачається, що установка і розміщення об'єктів торгівлі, автотранспорту з метою торгівлі, а також торгівля з рук, машин, причепів, столиків, палаток, лотків, візків тощо або іншим способом може здійснюватися тільки в спеціально встановлених для цього місцях згідно рішень органу місцевого самоврядування. Торгівля у невизначених місцях забороняється.

З метою уникнення дозвільної процедури для суб'єктів господарювання пропонуємо слова «згідно рішень органу місцевого самоврядування» виключити з проекту Правил.

6. Розділом IX проекту Правил встановлюються правила розміщення та утримання елементів благоустрою при розміщенні зовнішньої реклами.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про рекламу», розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Згідно з пунктом 2 Типових правил зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067, дозвіл – документ установленної форми, виданий розповсюджувачу зовнішньої реклами на підставі рішення виконавчого органу сільської, селищної, міської ради, який дає право на розміщення зовнішньої реклами на певний строк та у певному місці.

У зв'язку з вищенаведеним, пропонуємо розділ IX виключити, як такий, що не є предметом розгляду проекту Правил.

7. Розділом XIII проекту Правил встановлюється відповідальність за порушення правил благоустрою.

Наказом № 310 не передбачений зазначений розділ, тому пропонуємо розділ XIII виключити з проекту Правил.

Отже, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) підготовлено формально, зокрема його зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів.

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її

масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не визначена проблема та причини її виникнення. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ визначені розробником цілі є абстрактними, не мають якісного та кількісного виміру.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише їх текстовим описом. Зокрема, не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При цьому, АРВ до проекту рішення взагалі не наповнено інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта та не проведено жодних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок впровадження проекту.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, як передбачено розділом IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). При цьому, у разі

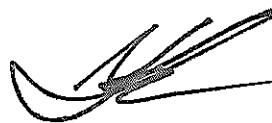
поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого і середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю у АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог діючого законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

За результатами розгляду цього листа просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовану редакцію проекту рішення Ватутінської міської ради Черкаської області «Про затвердження Правил благоустрою території м. Ватутіне та с. Скаливатка» та аналізу регуляторного впливу до нього, для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна