



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Миколаївська сільська рада
Кіровоградського району
Кіровоградської області**
вул. Р. Майстерюка, 56а,
с. Миколаївка, Кіровоградський
район, Кіровоградська область,
27634

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Миколаївської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення податку на майно, в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Миколаївської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області від 15.06.2018 № 214.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Миколаївської сільської ради з питань бюджету, фінансової та інвестиційної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проектів рішень в цілому

Державна регуляторна служба України
ВИХ №7479/0/20-18 від 27.07.2018



1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, проектами рішень 2 і 3 не визначено обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг із сплати податків), проектом рішення 1 не визначено: об'єкт і базу оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп, порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо у проектах рішень визначити всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені. У свою чергу, положення, викладені у цих елементах, мають відповідати вимогам ПКУ

2. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються ставки місцевих податків, а назви проектів рішень 1 і 3 – ще доповнення роком, на який встановлюються ставки податків.

Щодо проекту рішення 1

Згідно з вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, й, відповідно, визначення для них обов'язкових елементів.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення 1 ставки та обов'язкові елементи для єдиного податку третьої та четвертої груп.

Щодо проекту рішення 2

Підпунктом 8) пункту 1 проекту рішення 2 встановлюється орендна плата, згідно з додатком 8.

Відповідно до пункту 288.1. статті 288 ПКУ, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Згідно з вимогами пункту 288.4. статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення 2 підпункт 8) пункту 1 та додаток 8.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)

Надані АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного

акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник не навів показників у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, що потребують владного регулювання, визначали б їх масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробником при описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, у розділі III АРВ 2 при описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» розробником не враховано усі вимоги підпункту 12.3.5. пункту 12.3. статті 12 ПКУ *(в частині сплати земельного податку за ставками, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю)*, що не дозволило коректно оцінити вплив альтернатив на сферу інтересів держави, громади та суб'єктів господарювання.

Також, у розділі III АРВ 3 відсутня таблиця кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (у розрізі великі, середні, малі та мікро), що не дозволяє визначити необхідність проведення розрахунків витрат для суб'єктів великого та середнього підприємництва, а також Тесту малого підприємництва, як це визначено пунктом 8 Методики.

В АРВ до проектів рішень не обґрунтовано ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, й, відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником

спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторних актів, які відповідно до пункту 10 Методики повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Отже, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ зазначити вказані прогнозні показники результативності на I, II, III та IV квартали 2019 року.

У розділах 3 М-тестів до проектів рішень не враховано «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), якими є сплата податків за ставками, встановленими Миколаївською сільською радою.

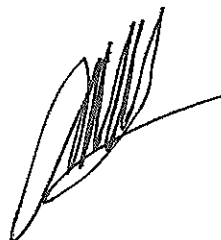
Натомість, розраховано витрати для Кіровоградського відділення Кіровоградської ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області на облік СМП та підготовку звітності, а також витрати СМП на процедури звітування та касового обслуговування. Зазначені процедури встановлюються виключно ПКУ і не визначаються у проектах рішень, й, відповідно, не потребують розрахунку у М-тестах.

У зв'язку з відсутністю в АРВ належного обґрунтування необхідності прийняття проектів рішень, розробником не доведено їх відповідність принципам державної регуляторної політики, зокрема **принципам збалансованості** – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та **ефективності** – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Миколаївської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення податку на майно, в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про встановлення єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ