



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Павлиська селищна рада
Онуфріївського району
Кіровоградської області**
вул. Сухомлинського, 6,
сел. Павлиш,
Онуфріївський район,
Кіровоградська область, 28110

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Павлиської селищної ради Онуфріївського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів місцевих податків і зборів на території Павлиської селищної ради у 2019 році» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Павлиської селищної ради Онуфріївського району Кіровоградської області від 07.06.2018 № 248/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Павлиської селищної ради з питань діяльності ради, регламенту, законності, об'єднань громадян щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення на території Павлиської селищної ради встановлюються: земельний податок, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортний податок, єдиний податок.

Пунктом 2 проекту рішення затверджуються: положення про оподаткування платою за землю (додаток 1); положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 2); положення про транспортний податок (додаток 3); положення про єдиний податок (додаток 4).

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік



податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ селищні ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, в проекті рішення не визначено обов'язкові елементи для єдиного податку (для платників такого податку першої та другої груп), що не відповідає вищезазначеним вимогам ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені. Положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ.

2. Пропонуємо, в пункті 2 проекту рішення та додатку 1 до проекту рішення словосполучення «плата за землею» замінити на словосполучення «земельний податок» у відповідному відмінку.

3. Додатком 1 до проекту рішення визначаються обов'язкові елементи земельного податку та орендної плати за землею.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі», відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним та Цивільним кодексами України, цим Законом, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землею – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до абзаців першого та четвертого пункту 288.1. статті 288 Кодексу підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Договір оренди земель державної і комунальної власності укладається за типовою формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України. Пунктом 288.4. статті 288 Кодексу визначено, що розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Типовий договір оренди землі затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі» (далі - типовий договір), яким визначено основні вимоги до укладання такого договору та встановлено, що обчислення розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності здійснюється з урахуванням їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством, за затвердженими Кабінетом Міністрів України формами, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди чи продовження його дії.

Форми розрахунку розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких не проведена, і за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких проведена, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Пунктом 9 типового договору встановлено, що розмір орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності вноситься у грошовій формі із зазначенням відсотків суми нормативної грошової оцінки земельної ділянки.

Положеннями статті 288 Кодексу визначено граничні розміри орендної плати за земельні ділянки, в тому числі і за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Враховуючи викладене, чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового врегулювання, зокрема прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення розміру орендної плати за землю, не передбачено. Пропонуємо, виключити з додатку 1 до проекту рішення обов'язкові елементи орендної плати за земельні ділянка.

4. Додатком 1.2 до проекту рішення пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку та визначених юридичних осіб (індивідуальні пільги).

Статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, а згідно з підпунктом 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ не дозволяється місцевим радам встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.

Отже, пропонуємо додаток 1.1 до проекту рішення привести у відповідність до вищезазначених статей ПКУ.

5. Пунктом 4 додатку 2 до проекту рішення встановлюється, що ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, визначені у додатку 1.1. Пропонуємо, в тексті пункту 4 додатку 2 до проекту рішення цифри «1.1» змінити на «2.1».

6. Пропонуємо, виключити пункт 2 з додатку 4 до проекту рішення як такий, що містить неоднозначне трактування норм статті 293 ПКУ в частині встановлення розміру ставок єдиного податку.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та

відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробником не наведено показників у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, що потребують владного регулювання, визначали її масштаб та важливість.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність у АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, в АРВ не обґрунтовано ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також не надано посилання на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Згідно із таблицею розділу III АРВ під дію рішення підпадає 85 суб'єктів підприємництва: 5 суб'єктів великого підприємництва, 73 - малого та 12 - мікропідприємництва. Зазначена кількість підприємств складає разом 90 одиниць, що не відповідає розрахункам, наведеним в АРВ.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

В розділі VIII АРВ показники результативності встановлено на 2017 рік. Відповідно до пункту 10 Методики обов'язкові показники результативності регуляторного акта повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Відсутність обов'язкових показників результативності не дозволить в подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторного акта і, відповідно, встановити ефективні ставки податку на наступний бюджетний рік.

Враховуючи, що ставки податків будуть діяти у 2019 році, пропонуємо в таблиці розділу VIII АРВ зазначити прогнозні показники результативності на I, II, III та IV квартали 2019 року.

Крім того, згідно з таблицею розділу VIII АРВ, під дію рішення підпадає 1055 суб'єктів підприємницької діяльності, що не відповідає інформації розділу III АРВ, де зазначено, що дія рішення поширюється на 85 суб'єктів підприємницької діяльності.

В розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-тест) до «прямих» витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП) віднесено тільки сплату плати за землю, при цьому не враховано сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та єдиного податку.

Натомість, при розрахунку адміністративних витрат СМП враховано витрати на звітування та забезпечення процесу перевірок, а також розраховано витрати для Олександрійської ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області на облік та поточний контроль СМП, підготовку звітності. Зазначені процедури встановлюються виключно ПКУ та не визначаються в проекті рішення, а, відповідно, не потребують розрахунку у М-тесті.

Крім того, таблиці розділів 3 і 4 М-тесту розраховано за перший рік впровадження проекту та за наступні п'ять років. Враховуючи, що строк дії рішення один бюджетний рік, розрахунок витрат СМП за наступні п'ять років не здійснюється.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, розробником не доведено відповідність проекту рішення принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян і держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Павлиської селищної ради Онуфріївського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів місцевих податків і зборів на території Павлиської селищної ради у 2019 році» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ