



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Світлопільська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 34, с. Світлопіль,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28041

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок із сплати єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Світлопільської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 08.06.2018 № 102.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Світлопільської сільської ради з питань планування бюджету, фінансів і регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Світлопільської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №7191/0/20-18 від 19.07.2018



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Проектами рішень 2 і 3 не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг із сплати податків), а в проекті рішення 1 відсутні база оподаткування, порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку. При цьому, в проекті рішення 1 встановлюються елементи податку, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме, порядок визначення доходів та їх склад для платників єдиного податку першої-третьої груп, а об'єкт оподаткування визначено не коректно.

Пропонуємо, визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені та виключити з проекту рішення 1 норми, не передбачені вимогами ПКУ.

2. Назви проектів рішень 1 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються податки.

Щодо проекту рішення 1

Підпункт 1.3 пункту 1, яким передбачено, що ставки податку встановлюються відповідно до вимог статті 293 ПКУ, пропонуємо виключити з проекту рішення 1 як такий, що містить неоднозначні для трактування норми та суперечить підпункту 1.4 пункту 1 проекту рішення 1 і пункту 293.2 статті 292 ПКУ, згідно з яким, відповідні місцеві ради встановлюють фіксовані ставки єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку.

Щодо проекту рішення 2

Пропонуємо, додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог статей 281, 282 ПКУ, а також до форм, встановлених додатком 2 до Типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483.

Щодо проекту рішення 3

Пропонуємо, виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, а натомість, доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Світлопільською сільською радою відповідно до абзців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності).

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу (далі - АРВ) до проектів рішень
АРВ до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою

Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), зокрема в наступному.

1. У розділах I «Визначення проблеми» АРВ проектів рішень розробник не визначив проблем, що потребують владного регулювання, не наведено жодних показників у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, визначали масштаб та важливість.

2. Відсутність сформульованих проблем, що потребують владного регулювання, не дозволила чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми.

3. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділах III АРВ до проектів рішень, розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо). Натомість, розробником здійснено вибір альтернатив (прийнятна/не прийнятна), що не відповідає вимогам Методики, згідно із якою вибір альтернатив здійснюється у розділах IV «Вибір альтернатив» АРВ.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання в розділах III АРВ до проектів рішень не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в розділах III АРВ до проектів рішень відсутня кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, а також їх розподіл в розрізі великі, середні, малі та мікро, що не дозволило оцінити вплив альтернатив на суб'єктів господарювання і визначити необхідність проведення Тестів малого підприємництва, та/або розрахунків витрат відповідно до вимог Додатку 2 Методики.

В АРВ до проектів рішень не обґрунтовано розмірів ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність у АРВ до проектів рішень належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ до проектів рішень, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного

способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів досягнення цілей.

5. В розділах VIII АРВ до проектів рішень відсутні обов'язкові показники результативності регуляторних актів, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектами рішень, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією актів; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія актів; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог актів; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень актів.

Відсутність обов'язкових показників результативності не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторних актів і, відповідно, встановити ефективні ставки податків на наступний бюджетний рік.

Отже, пропонуємо в таблицях розділів VIII АРВ до проектів рішень зазначити вказані прогностні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

6. У Тесті малого підприємництва (М-тест) до проекту рішення 1 (далі - М-тест 1) до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП) віднесено витрати на забезпечення процесів звітування та перевірок, що встановлюється виключно ПКУ та не може встановлюватися проектом рішення 1, а, відповідно, не потребує розрахунку в М-тесті. При цьому, до адміністративних витрат не включено витрати СМП на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності).

Розрахунок витрат СМП проведено як за перший рік впровадження проекту, так і за наступні п'ять років. Враховуючи, що термін дії рішення один бюджетний рік, розрахунок на наступні п'ять років не здійснюється.

Крім того, в розділі 4 М-тесту 1 сумарні «прямі» витрати СМП дорівнюють нулю, що не відповідає показникам розділу 3 М-тесту.

У зв'язку з відсутністю в аналізах регуляторного впливу до проектів рішень усієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок із сплати єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Світлопільської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ