



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Бережинська сільська рада
Кіровоградського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 107, с. Бережинка,
Кіровоградський район,
Кіровоградська область, 27605

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Бережинської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на 2019 рік по Бережинській сільській раді» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Бережинської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Бережинської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області від 08.06.2018 № 217.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджету Бережинської сільської ради щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Бережинської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №7190/0/20-18 від 19.07.2018



Щодо проектів рішень в цілому

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, проектами рішень не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг із сплати податків), що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ. Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

З метою сприяння однозначному трактуванню норм проекту рішення 1 та виконання вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ пропонуємо:

- викласти підпункт 2.1 пункту 2 у наступній редакції: «Встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:»

- частину 3) підпункту 2.1 пункту 2 виключити з проекту рішення 1 як таку, що не відповідає пункту 293.2 статті 292 ПКУ в частині встановлення місцевим радами фіксованих ставок єдиного податку виключно для платників єдиного податку першої та другої груп.

Щодо проекту рішення 2

1. Назва проекту рішення 2 потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються ставки земельного податку, та заміни словосполучення «плати за землю» на словосполучення «земельний податок».

2. Після таблиць у додатках 1-3 до проекту рішення 2 визначено питання орендної плати (у текстовій формі).

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі», відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним та Цивільним кодексами України, цим Законом, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до абзаців першого та четвертого пункту 288.1. статті 288 Кодексу підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Договір оренди земель державної і комунальної власності укладається за типовою формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Типовий договір оренди землі затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі» (далі - типовий договір), яким визначено основні вимоги до укладання такого договору та встановлено, що обчислення розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності здійснюється з

урахуванням їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством, за затвердженими Кабінетом Міністрів України формами, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди чи продовження його дії.

Форми розрахунку розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких не проведена, і за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких проведена, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Пунктом 9 типового договору встановлено, що розмір орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності вноситься у грошовій формі із зазначенням відсотків суми нормативної грошової оцінки земельної ділянки.

Положеннями статті 288 Кодексу визначено граничні розміри орендної плати за земельні ділянки, в тому числі і за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Ураховуючи викладене, чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового врегулювання, зокрема прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення розміру орендної плати за землю, не передбачено. Враховуючи вищевикладене, пропонуємо виключити з додатків 1-3 до проекту рішення 2 норми, що регулюють питання орендної плати.

Таким чином, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу (далі - АРВ) до проектів рішень АРВ до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), зокрема наступному.

1. У розділах I «Визначення проблеми» АРВ до проектів рішень розробник не визначив проблеми, що потребують владного регулювання, не навів показників у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, визначали масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

2. У розділах II АРВ до проектів рішень чітко не визначено цілі державного регулювання, які, відповідно до вимог Методики, мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми.

3. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділах III АРВ до проектів рішень, розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в розділах III АРВ до проектів рішень відсутня кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, а також їх розподіл в розрізі великі, середні, малі та мікро, що не дозволило оцінити вплив альтернатив на суб'єктів господарювання і визначити необхідність проведення Тестів малого підприємництва, та/або розрахунків витрат відповідно до вимог Додатку 2 Методити.

Також, при описі та оцінці альтернативи 1 в розділі III АРВ до проекту рішення 2 не враховано усіх вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3. статті 12 ПКУ (в частині ставок земельного податку), що також не дозволило коректно оцінити вплив цієї альтернативи на інтереси сторін регуляторного процесу.

В АРВ до проектів рішень не обґрунтовано розмірів ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність у АРВ до проектів рішень належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ до проектів рішень, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

5. В розділах VIII АРВ до проектів рішень відсутні обов'язкові показники результативності регуляторних актів, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією актів; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія актів; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог актів; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень актів.

Відсутність обов'язкових показників результативності не дозволить в подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторних актів і, відповідно, встановити ефективні ставки податку на наступні бюджетні роки.

Отже, пропонуємо в таблицях розділів VIII АРВ до проектів рішень зазначити вказані прогнозні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

6. В розділах 3 Тестів малого підприємництва (М-тести) до проектів рішень не обраховано «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), якими є сплата податків за ставками, встановленими Бережинською сільською радою.

Натомість, розраховано витрати для Кропивницького відділення Кропивницької ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області на облік СМП та підготовку звітності. Зазначені процедури встановлюються виключно ПКУ та не визначаються в проектах рішень, а, відповідно, не потребують розрахунку у М-тестах.

У зв'язку з відсутністю в аналізах регуляторного впливу до проектів рішень усієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Бережинської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на 2019 рік по Бережинській сільській раді», «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на 2019 рік», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Бережинської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ