



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Піщанобрідська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Незалежності, 29,
с. Піщаний Брід,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27037

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Піщанобрідської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Піщанобрідської сільської ради податків та зборів на відміну раніше прийнятих» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Піщанобрідської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 25.05.2018 № 01-21-20/8.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Піщанобрідської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу і аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення на території Піщанобрідської сільської ради встановлюється податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, і транспортний податок. Пунктом 2 проекту рішення затверджуються положення про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, (додаток 1) і про транспортний податок (додаток 2), а пунктом 3 – ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, (додаток 3) і транспортного податку (додаток 4).



1. Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення не визначено такий обов'язковий елемент податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

При цьому, додатком 1 до проекту рішення встановлюється елемент податку, не передбачений статтею 7 ПКУ, а саме, контроль (пункт 10).

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені (*положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ*), а також виключити норми, не передбачені вимогами ПКУ.

3. Підпункт 2.2 пункту 2 додатку 1 до проекту рішення, яким визначаються об'єкти, які не є об'єктом оподаткування, не відповідає вимогам підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ та потребує доповнення підпунктами «и» - «л» зазначеного підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

4. Постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – Постанова № 483) затверджено форму типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку; форму типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Постанова № 483 прийнята на виконання вимог статей 72, 266 та 284 ПКУ. Згідно з підпунктом 72.1.2.4 підпункту 72.1.2 пункту 72.1 статті 72 ПКУ для інформаційно-аналітичного забезпечення діяльності контролюючого органу використовується інформація, що надійшла від органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування та Національного банку України, зокрема інформація про встановлені органами місцевого самоврядування ставки місцевих податків, зборів та надані такими органами податкові пільги.

Абзацом четвертим підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ встановлено, що органи місцевого самоврядування до 25 грудня року, що передує звітному, подають відповідному контролюючому органу за місцезнаходженням об'єкта житлової та/або нежитлової нерухомості рішення щодо ставок та наданих пільг юридичним та/або фізичним особам із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Аналогічні вимоги встановлені абзацом другим пункту 284.1 статті 284 ПКУ. Так, органи місцевого самоврядування до 25 грудня року, що передуює звітному, подають відповідному контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки рішення щодо ставок земельного податку та наданих пільг із сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Виходячи із зазначених норм, ПКУ не передбачає обов'язку для органів місцевого самоврядування приймати рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а також пільг із сплати податків за встановленою формою. Водночас, зазначені вище норми ПКУ встановлюють вимоги щодо подачі органами місцевого врядування інформації про встановлені податки та пільги за формою, затвердженою Постановою № 483.

Таким чином, з метою спрощення процедури підготовки та подання інформації відповідному контролюючому органу пропонуємо ставки та пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, викласти в окремих додатках до проекту рішення відповідно до форм, затверджених Постановою № 483.

5. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення роком, на який встановлюються ставки податків, а також виключенням словосполучення «на відміну раніше прийнятих», як такого, що не містить чітких та однозначних для трактування норм.

6. Пунктом 4 проекту рішення встановлено умови оприлюднення даного рішення (*шляхом розміщення на інформаційному стенді*).

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону - у друкованих засобах масової інформації.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробником при описі проблем не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ розробником в описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи.

3. При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ проектів рішень належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

4. У розділі III АРВ розміщена таблиця розрахунку сумарних витрат за альтернативами для суб'єктів великого і середнього підприємництва.

Оскільки, згідно з інформацією, наданою у таблиці кількості суб'єктів господарювання (розділ III АРВ), під дію регулювання підпадають виключно 3 суб'єкти мікропідприємництва, пропонуємо виключити таблицю сумарних витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва з АРВ.

5. Під час вибору найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей у АРВ розробник обмежився текстовим описом, аргументація вибору альтернативи викладена без підтвердження кількісними (грошовими) показниками.

6. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Також, в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також, не наведено посилань на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

8. У розділі 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) зазначається, що консультації стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на

суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 28 квітня 2018 року по 13 червня 2018 року.

Але відповідно до вимог Методики такі консультації здійснюються у процесі підготовки АРВ та М-тесту з метою визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого та мікропідприємництва і не можуть проводитися до початку розробки та після опублікування проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу.

9. У розділі 3 М-тесту не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема, на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання та організацію виконання вимог регулювання.

Отже АРВ та М-тест до проекту рішення потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Піщанобрідської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Піщанобрідської сільської ради податків та зборів на відміну раніше прийнятих» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної регуляторної
служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ