



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Піщанобрідська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Незалежності, 29,
с. Піщаний Брід,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27037

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Піщанобрідської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Піщанобрідської сільської ради єдиного податку та затвердження відповідного положення на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Піщанобрідської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 25.05.2018 № 01-21-59.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Піщанобрідської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу і аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення на території Піщанобрідської сільської ради встановлюються правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння єдиного податку для платників єдиного податку першої-другої груп.

Пунктом 2 проекту рішення затверджується положення про єдиний податок для суб'єктів господарювання першої-другої групи платників єдиного податку (далі - Положення).



1. Відповідно до пункту 7.3 статті 7 Податкового кодексу України (далі - ПКУ), будь-які питання щодо оподаткування регулюються ПКУ і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до ПКУ та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності встановлені главою 1 розділу XIV ПКУ.

Таким чином, сільські, селищні, міські ради не мають повноважень щодо встановлення правових засад застосування спрощеної системи оподаткування.

З огляду на вищевказане, пропонуємо з пункту 1 проекту рішення виключити слова «правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння», а словосполучення «єдиного податку» змінити у відповідному відмінку.

2. Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у Положенні відсутні такі обов'язкові елементи для I-II групи платників податку, як база та об'єкт оподаткування, порядок обчислення податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

При цьому, Положенням встановлюються елементи податку, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: форма здійснення розрахунку (пункт 4), відповідальність платника єдиного податку (пункт 12).

Зазначене не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у Положенні всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені (положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ), та виключити з Положення норми, не передбачені вимогами податкового законодавства.

3. Абзац перший та частина 1) підпункту 5.1 пункту 5 Положення потребують узгодження між собою та приведення у відповідність до вимог статті 293 ПКУ в частині визначення бази оподаткування для платників єдиного податку першої групи *(до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року).*

4. Згідно із вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої

та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, а, відповідно, і визначення для них обов'язкових елементів.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з Положення ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп (підпункти 5.2, 5.4 пункту 5, пункт 8), а також обов'язкові елементи податку для таких груп платників податку (частини 3), 4) пункту 1; підпункт 9.2 пункту 9; підпункт 10.3 пункту 10; пункти 3, 7, 11).

5. Проект рішення потребує приведення у відповідність до вимог Правил діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 № 1000/5, в частині змісту та оформлення рішення (*у частині доповнення пунктами щодо дати набрання чинності та способу оприлюднення рішення*).

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробником при описі проблем не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ розробником в описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо).

3. При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних

способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ проекту рішення належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

4. У розділі III АРВ розміщена таблиця розрахунку сумарних витрат за альтернативами для суб'єктів великого і середнього підприємництва.

Оскільки, згідно з інформацією, наданою у таблиці кількості суб'єктів господарювання (розділ III АРВ), під дію регулювання підпадають виключно 33 суб'єкти мікропідприємництва, пропонуємо виключити таблицю сумарних витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва з АРВ.

5. Під час вибору найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей в АРВ розробник обмежився текстовим описом, аргументація вибору альтернативи викладена без підтвердження кількісними (грошовими) показниками.

6. У зв'язку із неналежним опрацюванням вказаних розділів, у розділі IV АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Також, в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також, не наведено посилань на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

7. У розділі 1 Тесту малого підприємництва 9далі - М-тест) зазначається, що консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 05 травня 2018 року по 25 червня 2018 року.

Відповідно до вимог Методики, такі консультації здійснюються у процесі підготовки АРВ та М-тесту з метою визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого та мікропідприємництва і не можуть проводитися до початку розробки та після опублікування проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу.

8. У розділі 3 М-тесту не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Отже, АРВ та М-тест до проекту рішення потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Піщанобрідської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Піщанобрідської сільської ради єдиного податку та затвердження відповідного положення на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ