



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Високобайрацька сільська рада
Кіровоградського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 4, с. Високі Байраки,
Кіровоградський район,
Кіровоградська область, 27601

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Високобайрацької сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Високобайрацької сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території Високобайрацької сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Високобайрацької сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Високобайрацької сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області від 23.04.2018 № 02-41/59/1.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Високобайрацької сільської ради з питань планування місцевого бюджету, фінансів щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектами рішень на території Високобайрацької сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

ПКУ регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про **встановлення місцевих податків** та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, визначені проектами рішень, наприклад, проектами рішень 2 і 3 не визначено обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати); у проекті рішення 1 відсутні об'єкт та база оподаткування для платників єдиного податку I-II групи.

Зазначене не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені (положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ).

2. Пунктом 11 проекту рішення 1 та пунктом 4 проектів рішень 2 і 3 встановлюються умови оприлюднення рішення Високобайрацької сільської ради.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону - у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

3. Підпункт 5.1 та частина перша пункту 5 проекту рішення 1 потребують узгодження між собою та приведення у відповідність до вимог статті 293 ПКУ, в частині визначення бази оподаткування для платників єдиного податку першої групи (*до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року*).

3.1. Згідно із вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, а, відповідно, і визначення для них обов'язкових елементів.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з проекту рішення 3 ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп (підпункти 5.3, 5.4 пункту 5), а також обов'язкові елементи податку для таких груп платників податку (частини 3) і 4) підпункту 2.2 пункту 2, пункти 3, 4, підпункти 6.1 (у частині платників 4 групи) та 6.2 пункту 6, підпункти 7.2, 7.5 пункту 7, підпункти 8.1 (у частині платників 4 групи) та 8.2 пункту 8).

Щодо проекту рішення 2

4. Проектом рішення 2 **встановлюється податок на майно в частині плати за землю**. Пунктом 1 проекту рішення 1 **визначаються ставки земельного податку та пільги з його сплати (додатки 1-5)**.

Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі **земельного податку або орендної плати** за земельні ділянки державної і комунальної власності. Відповідно до пункту 288.1 статті 288 ПКУ, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення **орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем**. При цьому, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо назву проекту рішення 2 викласти у наступній редакції «Про встановлення земельного податку на території Високобайрацької сільської ради на 2019 рік».

4.1. У рядку 12.01 таблиць додатків 1-4 до проекту рішення 2, ставка земельного податку за земельні ділянки, нормативно грошову оцінку яких проведено (незалежно від місця розташування) для фізичних та юридичних осіб встановлюється у розмірі 5 % від нормативно грошової оцінки.

Зазначене не узгоджується з пунктом 274.1 статті 274 ПКУ, згідно з яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Отже, пропонуємо зазначені рядки таблиць додатків 1-4 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог ПКУ.

4.2. Додаток 5 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до форми додатку 2 до Типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 (*викласти у табличній формі з визначенням розміру пільг у відсотках від суми податкового зобов'язання за рік*).

Щодо проекту рішення 3

5. Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 3, частково дублює норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, яким визначено пільги із сплати податку для фізичних осіб та підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначається перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо, виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 норми підпунктів 266.4.1 пункту 266.4 та 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються сільською радою відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності).

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1 і 2, зокрема їх зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень 1 і 2 усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1 і 2 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

АРВ до проекту рішення 3 (далі – АРВ 3) не у повній мірі відповідає вимогам Методики.

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ 3, при описі проблеми, розробником не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. **Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності** – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ 3, розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення 3 (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення 3 спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ 3 належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи

державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, в АРВ 3 не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також не наведено посилань на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів, у розділі IV АРВ 3 не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

В розділі VII АРВ 3 пропонуємо визначити, що строк дії регуляторного акта - 2019 рік.

У розділі IX АРВ 3 зазначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набуття чинності регуляторним актом.

Відповідно до статті 10 Закону, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим, ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Відповідно до вимог пункту 8 Методики, у разі, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків, здійснюється розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва – Тест малого підприємництва (далі – М-тест). Однак, у АРВ 3 М-тест відсутній.

Враховуючи вищезазначене, АРВ до проектів рішень **потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики**.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Високобайрацької сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Високобайрацької сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території Високобайрацької сільської ради на 2019 рік» та «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Високобайрацької сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. ЛЯПІНА