



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Володимирівська сільська рада
Знам'янського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 2, с. Володимирівка,
Знам'янський район, Кіровоградська
область, 27452

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Володимирівської сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Володимирівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення на території Володимирівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення на території Володимирівської сільської ради ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Володимирівської сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області від 04.06.2018 № 87.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань реалізації державної регуляторної політики на території Володимирівської сільської ради щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Володимирівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає ПКУ. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ).



Водночас, проекти рішень не узгоджуються з вимогами ПКУ, зокрема в наступному.

Щодо проектів рішень в цілому

1. У проектах рішень відсутні обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 Кодексу, у зв'язку з чим, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, а положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ.

2. Пунктом 4 проекту рішення 1 та пунктом 2 проекту рішення 2 доручено виконавчому комітету Володимирівської сільської ради забезпечити оприлюднення даного рішення через дошку оголошень та на офіційному сайті сільської ради.

Враховуючи вимоги частини п'ятої статті 12 Закону, пропонуємо забезпечити оприлюднення рішення у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

1. Пункт 3 проекту рішення 1 потребує приведення до вимог ПКУ в частині уточнення посилання на статтю ПКУ, якою визначено об'єкт оподаткування (*стаття 270 ПКУ*).

2. З назви додатку 1 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити слово «Типового».

3. Додатком 2 до проекту рішення 1 пропонується звільнити від сплати земельного податку певні групи платників податку без зазначення розміру пільги (відсотків суми податкового зобов'язання за рік).

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток до проекту рішення, яким встановлено пільги із сплати земельного податку, привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ та встановити пільги у відсотках від суми податкового зобов'язання за рік.

Щодо проекту рішення 2

1. Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 2, дублює норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, яким визначено площу, на яку зменшується база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості (їх часток), що перебувають у власності фізичної особи - платника податку.

Проте, пунктом 266.4 статті 266 ПКУ, встановлюються й інші вимоги (критерії), які повинні бути враховані Володимирівською сільською радою при встановленні пільг.

Отже, пропонуємо доповнити зазначений додаток 2 до проекту рішення пільгами, що встановлюються відповідно до абзців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності).

Враховуючи зазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу (далі - АРВ)до проектів рішень

Надані розробником АРВ до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділах I АРВ до проектів рішень 1 і 3 розробником, при описі проблем, не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ до проектів рішень 1 і 2 розробником в описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо).

Також, при описі альтернативи 1 «Не виносити на розгляд сесії проект рішення» АРВ 1 зазначено, що у такому разі податки і збори сплачуються платниками у порядку, визначеному ПКУ, за мінімальними ставками.

Зазначена альтернатива не враховує вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, й, відповідно, некоректно описані та визначені вигоди та витрати держави, громади та суб'єктів господарювання за цією альтернативою.

3. При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання в АРВ до проектів рішень 1, 2 не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі (крім опису вигод на сферу інтересів органів місцевого самоврядування за альтернативою 2 АРВ до проекту рішення 2); не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ до проектів рішень належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення проблем.

4. У розділі III АРВ до проекту рішення 1 розміщена таблиця розрахунку сумарних витрат за альтернативами для суб'єктів великого і середнього підприємництва.

Разом з тим, відповідно до інформації, наданої у таблиці кількості суб'єктів господарювання (розділ III АРВ до проекту рішення 1), під дію регулювання

підпадають виключно 3 суб'єкта малого підприємництва. Отже, пропонуємо виключити таблицю сумарних витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва з розділу III АРВ до проекту рішення 1.

5. Під час вибору найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей в АРВ до проектів рішень розробник обмежився текстовим описом, аргументація вибору альтернативи викладена без підтвердження числовими показниками.

6. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділах IV АРВ до проектів рішень не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

7. В АРВ до проектів рішень не обгрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також не надано посилання на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

8. Розділом VII АРВ до проекту рішення 1 встановлено, що акт має обмежений строк дії, що обумовлено чинністю існуючої правової бази вищого рівня та може бути переглянутий чи скасований при її зміні.

Згідно з вимогами Податкового та Бюджетного кодексів України рішення про встановлення місцевих податків і зборів приймаються відповідними радами на кожний бюджетний рік.

Враховуючи зазначене, пропонуємо в розділі VII АРВ до проекту рішення 1 визначити, що строк дії актів - 2019 рік.

9. Таблиці розділів VIII АРВ до проектів рішень не відповідають вимогам Методики згідно з пунктом 10 якої, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Враховуючи, що базовий податковий (звітний) період єдиного, земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, становить календарний рік, пропонуємо визначити прогнозні показники на I, II, III та IV квартали 2019 року.

Отже, АРВ до проектів рішень потребують приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Володимирівської сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Володимирівської сільської ради ставок та пільг

із сплати земельного податку 2019», «Про встановлення на території Володимирівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, та аналізу регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. ЛЯШИНА