



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Братолубівська сільська рада
Долинського району
Кіровоградської області**

вул. Миру, 7, с. Братолубівка,
Долинський район,
Кіровоградська область, 28512

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Братолубівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Братолубівської сільської ради ставок єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно, в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Братолубівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області від 25.05.2018 № 75/02-19.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Братолубівської сільської ради з питань бюджету (регуляторної політики, підприємництва) щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Братолубівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний



перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, визначені проектами рішень, наприклад, проектами рішень 2 і 3 не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг із сплати податків).

При цьому, проектом рішення 1 встановлюються елементи податку, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме, відповідальність платника єдиного податку (пункт 10 проекту рішення 1).

Зазначене не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені та виключити з проекту рішення 1 норми, не передбачені вимогами ПКУ.

1.2. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються податки.

1.3. Проекти рішень 2 і 3 потребують приведення у відповідність до вимог Правил діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 № 1000/5, в частині змісту та оформлення рішення (в частині доповнення пунктами щодо дати набрання чинності).

Щодо проекту рішення 1

2. Підпункт 6.2 пункту 6 проекту рішення 1 дублює норми пунктів 1 і 2. Отже, пропонуємо виключити підпункт 6.2 пункту 6 з проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 2

3. Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 2, частково дублює норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, якими визначено пільги із сплати податку для фізичних осіб, та норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначається перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 2 норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 та підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, натомість, доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Братолубівською сільською радою відповідно до абзців 2 і 3 підпункту 266.4.2

пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності).

Щодо проекту рішення 3

4. У назві проекту рішення 3 вказано, що на території Братолюбівської сільської ради встановлюється податок на майно в частині плати за землю. Пунктом 1 проекту рішення 3 визначаються ставки земельного податку (додатки 1, 2) та пільги з його сплати.

Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі **земельного податку або орендної плати** за земельні ділянки державної і комунальної власності. Відповідно до пункту 288.1 статті 288 ПКУ, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення **орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем**. При цьому, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо назву проекту рішення 1 викласти у наступній редакції: «Про встановлення земельного податку на території Братолюбівської сільської ради на 2019 рік».

4.1. В додатку 2 до проекту рішення 3 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Зазначене **не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності** - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

АРВ до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

У розділах I «Визначення проблеми» АРВ до проектів рішень 1 і 2 розробником не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, не

охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, при описі альтернатив, розробник АРВ не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у числовому (грошовому) вимірі.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання у АРВ до проектів рішень, розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків, у тому числі, витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Також, в АРВ не обґрунтовано ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведено алгоритм їх визначення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Враховуючи вищезазначене, АРВ до проектів рішень **потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.**

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Братолюбівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Братолюбівської сільської ради ставок єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» та «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. ЛЯПІНА