



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Коростенської міської ради
Житомирської області**

вул. Грушевського, 22, м. Коростень,
Житомирська область, 11500

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Коростенської міської ради Житомирської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста Коростень» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Коростенської міської ради Житомирської області від 11.06.2018 № 02-16-01/888.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, економіки та комунальної власності Коростенської міської ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста Коростень, згідно з додатком 1 (далі - проект Порядку); пунктом 2 - Типовий договір про пайову участь у розвитку інженерно – транспортної та соціальної інфраструктури міста Коростеня, згідно з додатком 2.

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 № 3038-VI (далі - Закон № 3038), органи місцевого самоврядування встановлюють порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до цього Закону.



Таким чином, пропонуємо привести проект Порядку у відповідність до Закону № 3038, зокрема в наступному.

1. Підпункт 1.3 пункту 1 проекту Порядку, яким визначаються замовники, які не залучаються до пайової участі у розвитку інфраструктури у разі будівництва, пропонуємо привести у відповідність до вимог частини четвертої статті 40 Закону № 3038.

2. Відповідно до частини другої статті 40 Закону № 3038, замовник, який має намір щодо забудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті. Отже, пропонуємо підпункт 1.5 пункту 1 проекту рішення, виключити.

3. Абзац другий підпункту 1.6. пункту 1 проекту Порядку, пропонуємо викласти в наступній редакції: «У разі якщо кошторисна вартість будівництва інженерних мереж та/або об'єктів інженерної інфраструктури (крім мереж, призначених для передачі та розподілу електричної енергії, трубопроводів, призначених для розподілу природного газу, транспортування нафти та природного газу) перевищує розмір пайової участі замовника у розвитку інфраструктури населеного пункту, орган місцевого самоврядування приймає рішення про відшкодування замовнику різниці між здійсненими витратами та розміром пайової участі замовника у розвитку інфраструктури населеного пункту»(абзац другий частини п'ятої статті 30 Закону № 3038).

4. Підпункт 3.3 пункту 3 проекту Порядку, яким визначено перелік документів, що додаються замовником до заяви для визначення розміру пайової участі та укладення договору про пайову участь у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Коростеня, пропонуємо привести у відповідність до вимог частини восьмої статті 40 Закону № 3038, та виключити з переліку документів, що додаються до заяви про укладання договору про пайову участь документи, не передбачені Законом № 3038.

Одночасно зазначаємо, що абзацом першим частини сьомої статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» визначено, що державні органи, у тому числі суди, органи Національної поліції, органи прокуратури, органи Служби безпеки України, а також органи місцевого самоврядування та їх посадові особи безоплатно отримують відомості з Єдиного державного реєстру з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України, в порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру, крім випадків, передбачених цим Законом.

5. Пропонуємо, доповнити проект Порядку нормами, визначеними частиною восьмою статті 40 Закону № 3038, а саме передбачити, що у разі зміни замовника розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту зменшується на суму коштів, сплачених попереднім замовником відповідно до укладеного договору про пайову участь.

6. Законом № 3038 не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо необхідності та/або можливості затвердження Типового договору про пайову участь, який зазначено у додатку 2 до проекту рішення.

Таким чином, пропонуємо виключити із проекту рішення пункт 2 щодо затвердження Типового договору про пайову участь у розвитку інженерно – транспортної та соціальної інфраструктури міста Коростеня, та додаток 2 до проекту рішення.

Натомість, пропонуємо зміст проекту Порядку доповнити нормами частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038 та визначити істотні умови договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту та розрахунком величини пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту, як його невід'ємної частини.

7. Пункт 1 проекту Порядку, пропонуємо доповнити наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293 «Про прийняття національного стандарту ДСТУ БД.1.1-1:2013», наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 04.06.2014 № 163 «Про затвердження ДБН А.2.2-3-2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» та наказом Державного комітету України з будівництва та архітектури від 27.09.2005 № 174 «Про затвердження Порядку визначення та застосування показників опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України».

8. Підпункти 3.1-3.2, 3.4-3.8, 3.10-3.12 пункту 3 проекту Порядку, пропонуємо виключити, як такі, що не є предметом регулювання даного проекту рішення.

9. Вимоги пункту 2 проекту Порядку, пропонуємо виключити, як такі, що не передбачені нормами Закону № 3038.

Враховуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив та доцільності - обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

II. Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному

(грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише її текстовим описом, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, також, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник обмежився текстовим описом вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. Не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування будь-якої із запропонованих альтернатив, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

Таким чином, при розгляді та визначенні альтернатив, пропонуємо дослідити можливі альтернативні способи, виходячи із змісту пункту 4 проекту Порядку *(визначення розмірів пайової участі (внесків) замовників (інвесторів))* шляхом порівняння розмірів відповідних коефіцієнтів з метою обрання найбільш оптимального та економічно обґрунтованого.

3. Розділ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить таких обов'язкових показники результативності дії регуляторного акта, як кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Одночасно повідомляємо, що показники результативності повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними. При цьому, наводяться прогнозні значення показників результативності регуляторного акта у кількісному виразі.

4. У пункті 3 М-Тесту не проведено розрахунків «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, зокрема, витрат від сплати пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту, що не відповідає вимогам пункту 3 додатку 4 до Методики. Також, у пункті 5 М-Тесту «Розроблення заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання» продубльовано норми підпункту 1.3 пункту 1 проекту Порядку, що, в свою чергу, не може вважатися коригуючими (пом'якшувальними) заходами з огляду на визначення зазначених заходів на рівні Закону.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проекту рішення, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог постанови Кабінету Міністрів України № 308 від 11.03.2004 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду цього листа, просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Коростенської міської ради Житомирської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста Коростень» та аналізу регуляторного впливу до нього з метою отримання пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта (у разі їх наявності).

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К.ЛЯПІНА