



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 02.07.18 № 6312/0/20-18

на № _____ від _____

Брусилівська селищна рада

Брусилівського району

Житомирської області

вул. Митрополита Іларіона, 50,

сmt. Брусилів,

Житомирська область, 12601

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Брусилівської селищної ради Брусилівського району Житомирської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» (далі — проект рішення) та документи, що надані до нього листом Брусилівської селищної ради Брусилівського району Житомирської області від 25.05.2018 № 04-26/929.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, комунальної власності, соціально-економічного розвитку, інвестиційної діяльності, малого та середнього бізнесу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, селищні ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проект рішення не узгоджується з вимогами Кодексу, зокрема в наступному.



Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі - додаток 1)

Пропонуємо додаток 1.1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог пункту 266.5 статті 266 Кодексу та, за потреби, окремим додатком до проекту рішення встановити пільги для фізичних та юридичних осіб у відповідності з вимогами пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Щодо єдиного податку для суб'єктів господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування (далі - додаток 4)

1) Пропонуємо виключити з додатку 4 до проекту рішення ставки та обов'язкові елементи для платників третьої та четвертої груп, оскільки Кодексом не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування встановлювати ставки та визначати обов'язкові елементи для платників третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

2) Пропонуємо редакційно впорядкувати текст додатку 4 до проекту рішення, оскільки повноважень щодо затвердження власних положень, порядків чи будь-яких інших документів, які регламентують порядки адміністрування місцевих податків та зборів Кодексом не передбачено.

Щодо акцизного податку для підакцизних товарів реалізованих суб'єктами господарювання (далі - додаток 5)

Відповідно до статті 9 Кодексу, акцизний податок відноситься до загальнодержавних податків.

Підпунктом 215.2.1 пункту 215.2 статті 215 Кодексу встановлено, що ставки акцизного податку встановлюються цією статтею і є єдиними на всій території України.

Згідно з підпунктом 215.3.10 пункту 215.3 статті 215 Кодексу для пива, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, тютюну та промислових замінників тютюну, реалізованих суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю ставка податку становить 5 відсотків.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, визначених статтею 10 Кодексу.

Таким чином, у Брусилівській селищній ради відсутні повноваження стосовно встановлення акцизного податку та, відповідно, пункт 2 проекту рішення і додаток до нього потребують виключення.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ), зокрема зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою

Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов’язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

Так, розділ I «Визначення проблеми» АРВ не відповідає пункту 4 Методики та розділу I додатку 1 до Методики, оскільки не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Розділ III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатку 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив. Також, у зазначеному вище розділі АРВ відсутні розрахунки витрат суб’єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об’єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв’язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми» АРВ не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб’єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності, що не узгоджується з вимогами Методики.

Розділом IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначено, що повторне відстеження ефективності дії регуляторного акта буде проведено через рік після набранні чинності регуляторним актом.

Строк дії даного регуляторного акта один рік. Згідно з вимогами статті 10 Закону, у цьому випадку повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено

рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку. Пропонуємо провести повторне відстеження у вересні 2019 року або встановити строк проведення такого відстеження в проекті рішення, з урахуванням вимог Закону.

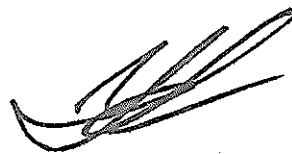
Тест малого підприємництва АРВ до проекту рішення (далі - М-Тест) не відповідає вимогам додатку 4 до Методики, а саме у пункті 1 М-Тесту не описано результати консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків, у тому числі витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Брусилівської селищної ради Брусилівського району Житомирської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА