



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Йорданештська сільська рада

Глибоцького району

Чернівецької області

вул. Головна, 62 «б»,

с. Йорданешти, Глибоцький район,

Чернівецька область, 60241

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Йорданештської сільської ради Глибоцького району Чернівецької області «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території Йорданештської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Йорданештської сільської ради Глибоцького району Чернівецької області від 22.05.2018 № 147.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії сільської ради з питань депутатської етики, бюджету та фінансів та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проект рішення не узгоджується з вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

1. Щодо проекту рішення в цілому



Відповідно до статті 7 Податкового кодексу України (далі – Кодекс), пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов’язкові елементи податку, а саме: об’єкт оподаткування, платник податків і зборів, податковий період та інші обов’язкові елементи.

Пунктом 12.4. статті 12 Кодексу встановлені повноваження сільських, селищних, міських рад та рад об’єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, щодо податків та зборів. Повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження положень, порядків чи будь-яких інших документів, які регламентують порядки адміністрування місцевих податків та зборів Кодексом не передбачено.

Таким чином, місцеві ради, відповідно до статті 7 Кодексу, встановлюють місцеві податки та збори, при встановленні яких визначають їх обов’язкові елементи, у порядку, визначеному Кодексом.

Натомість, розробник проекту рішення передбачив пунктом 2 проекту рішення затвердити положення про сплату податків: положення про сплату єдиного податку, положення про транспортний податок.

У зв’язку з цим, пропонуємо редакційно впорядкувати текст проекту рішення.

2. Щодо ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1)

Пропонуємо перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих з сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, в додатку 1 до проекту рішення привести у відповідність до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

3. Щодо Положення про сплату єдиного податку (додаток 2)

1) Пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення ставки та обов’язкові елементи для платників третьої групи, оскільки Кодексом не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування встановлювати ставки та визначати обов’язкові елементи для платників третьої групи платників єдиного податку.

2) Розділ 3 додатку 2 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до статті 293 Кодексу або викласти в наступній редакції: «Ставки єдиного податку для першої та другої груп платників податків, залежно від виду їх господарської діяльності, викладено в додатку до даного Положення, який є його невід’ємною частиною».

3) Абзац другий пункту 4.1 розділу 4 додатку 2 до проекту рішення визначає, що податковим (звітним) періодом для платників єдиного податку другої групи є календарний рік, що суперечить нормам податкового законодавства. Пропонуємо привести у відповідність до пункту 294.1 статті 294 Кодексу вищезазначений пункт додатку 2.

4) В абзаці першому пункту 4.4 розділу 4 додатку 2 до проекту рішення слова «у якому виписано свідоцтво платника єдиного податку» замінити словами: «у якому особу зареєстровано платником єдиного податку» у відповідності до вимог пункту 294.4 статті 294 Кодексу.

5) У пункті 4.6 розділу 4 та пункті 5.8 розділу 5 додатку 2 до проекту рішення, на виконання вимог пункту 294.6 статті 294 та пункту 295.8 статті 295 Кодексу, слова «у якому подано до органу державної податкової служби заяву щодо відмови від спрощеної системи оподаткування у зв'язку із припиненням провадження господарської діяльності» рекомендуємо замінити на слова «у якому відповідним контролюючим органом отримано від державного реєстратора повідомлення про проведення державної реєстрації такого припинення».

6) В пункті 5.2 розділу 5 додатку 2 до проекту рішення слова «здійснюється органами державної податкової служби» пропонуємо замінити словами «здійснюється контролюючими органами», як такі, що відповідають вимогам пункту 295.2 статті 295 Кодексу.

4. Щодо Положення про акцизний податок (додаток 3)

Згідно із підпунктом 9.1.4 пункту 9.1 статті 9 Кодексу акцизний податок належить до загальнодержавних податків і підстави, умови та порядок його встановлення передбачені Кодексом. Відповідно до статті 9 Кодексу, акцизний податок відноситься до загальнодержавних податків.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, визначених статтею 10 Кодексу.

Таким чином, пропонуємо рядок 4 пунктів 1 та 2 проекту рішення щодо встановлення та затвердження акцизного податку та відповідно додаток 3 до проекту рішення виключити.

5. Щодо ставок земельного податку (додаток 4)

Пропонуємо пункт 2 таблиці 2 додатку 4 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статей 281, 282 Кодексу.

6. Щодо Положення про транспортний податок (додаток 5)

1) В пунктах 1.1, 3.1 та 4.1 додатку 5 до проекту рішення слова «відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 цього Положення» замінити словами «відповідно до підпункту 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 Податкового кодексу України».

2) Підпункт 2.1 пункту 2 додатку 5 до проекту рішення пропонуємо доповнити абзацом другим та третім підпункту 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 Кодексу.

3) В абзаці другому пункту 6.3 додатку 5 до проекту рішення дату «2019» замінити на «2015», так як подача даних органами внутрішніх справ контролюючому органу має постійний характер із 01 квітня 2015 року.

4) Пункт 6 додатку 5 до проекту рішення пропонуємо доповнити підпунктами 267.6.7-267.6.10 пункту 267.6 статті 267 Кодексу.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні

існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ), зокрема зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

Так, розділ I «Визначення проблеми» АРВ не відповідає пункту 4 Методики та розділу I додатку 1 до Методики, оскільки не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Розділ III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатку 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив. Також, у зазначеному вище розділі АРВ відсутні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності, що не узгоджується з вимогами Методики.

Розділом IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначено, що

повторне відстеження ефективності дії регуляторного акта буде проведено через рік після набранні чинності регуляторним актом.

Строк дії даного регуляторного акта один рік. Згідно з вимогами статті 10 Закону у цьому випадку повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку. Пропонуємо провести повторне відстеження у вересні 2019 року або встановити строк проведення такого відстеження в проекті рішення, з урахуванням вимог Закону.

Тест малого підприємництва АРВ до проекту рішення (далі - М-Тест) не відповідає вимогам додатку 4 до Методики, а саме:

- у пункті 1 М-Тесту не описано результати консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання;
- у пункті 3 М-Тесту проведено розрахунок прямих витрат для 41 суб'єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання. Проте в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ зазначено, що під дію регулювання підпадають 139 суб'єктів мікропідприємництва та 3 суб'єкта малого підприємництва.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Йорданештської сільської ради Глибоцького району Чернівецької області «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території Йорданештської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог діючого законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА