



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Новокраснянська сільська рада
Кремінського району
Луганської області**

вул. Центральна, 85а,
с. Новокраснянка, 92923

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новокраснянської сільської ради Кремінського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» та документи, що надані до нього листом Новокраснянської сільської ради Кремінського району Луганської області від 15.05.2018 № 02-22/138.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань законності, прав і обов'язків громадян, свободи слова, регламенту, депутатської діяльності, етики та інформації та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 Кодексу).

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки,



податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 цього Кодексу.

У зв'язку з цим, пропонуємо в проекті рішення визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони вже встановлені.

Підпунктом другим пункту першого проекту рішення встановлюється перелік пільг для фізичних та юридичних осіб згідно з додатком 2 до проекту рішення.

Відповідно до підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, зменшення площі оподаткування житлової нерухомості, віднесено до пільг зі сплати податку для фізичних осіб, а саме: база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;

б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;

в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток), - на 180 кв. метрів.

Таке зменшення надається один раз за кожний базовий податковий (звітний) період (рік).

У свою чергу, згідно з вимогами абзацу третього підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з майнового стану та рівня доходів; пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Таким чином, пропонуємо в додатку 2 до проекту рішення визначити пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, передбачені підпунктом 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Крім того, до наданого розробником переліку пільг, також увійшли об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу не є об'єктами оподаткування, у зв'язку із чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог Кодексу.

II. Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість (наведені дані про сплату податку за 2017 рік не обґрунтовують наявність проблеми та необхідність її вирішення у 2019 році), також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, в останній таблиці альтернатив відсутня оцінка впливу обраного зовнішнього фактору на дію акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 5 Методики.

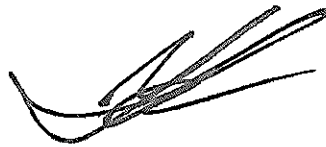
3. В М-Тесті невірно наведені розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання. Так, відповідно до оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування (підпункт 16 пункту 3 М-Тесту) сумарні витрати для юридичних осіб складають 108,00 грн., для фізичних осіб – 138,00 грн. Натомість, під час визначення сумарних витрат малого підприємництва на виконання вимог регулювання у п. 2, 3 Таблиці наведені витрати юридичних осіб у розмірі 54,00 грн., для фізичних осіб – 46,00 грн.

Відповідно, розробником в пункті 8 АРВ невірно визначені дані такого обов'язкового прогностного значення показника результативності дії, як розмір коштів і час, що витрачається суб'єктами підприємницької діяльності на виконання вимог регулювання.

Враховуючи вищевикладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Новокраснянської сільської ради Кремінського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. Ляпіна