



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Верхньодуванська сільська рада
Сватівського району
Луганської області
майдан Перемоги, 1, с. Верхня Дуванка,
92610

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Верхньодуванської сільської ради Сватівського району Луганської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Верхньодуванської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Верхньодуванської сільської ради Сватівського району Луганської області від 02.05.2018 № 02-16/168.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Проектом рішення пропонується встановити на території Верхньодуванської сільської ради на 2019 рік такі податки: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортний податок, плата за землю та єдиний податок.

1. Підпунктом 1.1.1 пункту 1 проекту рішення встановлено податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатками 1, 6.

Пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.



Так, додатком 6 до проекту рішення визначені ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до норм Кодексу не є об'єктами оподаткування.

Так, у таблиці додатку 6 до проекту рішення серед інших об'єктів, до цього переліку увійшли також і об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які перебувають у власності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, а також організацій, створених ними в установленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідного державного бюджету чи місцевого бюджету і є неприбутковими (їх спільній власності), гуртожитки, будівлі дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів незалежно від форми власності та джерел фінансування, що використовуються для надання освітніх послуг, будівлі промисловості, об'єкти нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій, статути (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності тощо.

Таким чином, додаток 6 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 266 Кодексу.

2. Підпунктом 1.1.3. пункту 1 проекту рішення встановлено плату за землю згідно з додатками 3, 5 до проекту рішення.

Додатком 5 до проекту рішення визначено ставки земельного податку.

Виходячи з назви стовпчиків таблиці додатку 5 до проекту рішення, ставки податку визначені у відсотках від нормативної грошової оцінки землі як для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, так і для земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Водночас, відповідно до пункту 277.1 статті 277 Кодексу, ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 Кодексу, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Таким чином, пропонуємо назву стовпчику таблиці додатку 5 до проекту рішення, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277

Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

3. Підпунктом 1.2 пункту 1 проекту рішення встановлено ставки єдиного податку згідно з додатком 4.

Слід зазначити, що запропоновані ставки єдиного податку визначені в однаковому розмірі для всіх видів господарської діяльності.

Водночас, дохід у суб'єктів господарювання, наприклад, що здійснюють будівництво житлових і нежитлових об'єктів та надають освітні послуги або виробляють готову їжу та страви, різні. Тобто, ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Слід зазначити, що пунктом 293.2 статті 293 Кодексу, зокрема встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Отже, пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ обмежився лише текстовим описом – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, в АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, в останній таблиці альтернатив відсутня оцінка впливу обраного зовнішнього фактору на дію акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 5 Методики.

3. У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником невірно визначені строки проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта. Враховуючи, що термін дії рішення складає один календарний рік, відповідно до статті 10 Закону повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку.

4. В описі основних результатів консультацій, наведених в таблиці 1 М-Тесту зазначено, що отримана інформація про місцеві податки і збори на 2018 рік обговорена та запропоновано залишити розміри ставок місцевих податків і зборів на 2018 рік на рівні діючих ставок. Натомість, проектом рішення передбачається встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік. Отже, пропонуємо редакційно впорядкувати відповідний стовпчик таблиці 1 М-Тесту.

Крім того, під час оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання до пункту 5 (інші процедури) віднесені витрати у розмірі 10 гривень. Пропонуємо конкретизувати, які саме процедури призводять до визначених витрат.

Підсумовуючи вищевикладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Верхньодуванської сільської ради Сватівського району Луганської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Верхньодуванської сільської ради на 2019 рік»

у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна