



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 05.06.2018 № 5331/0/20-18
на № _____ від _____

Олексіївська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області
вул. Олексіївська, 4, с. Олексіївка,
Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27213

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення єдиного податку на території Олексіївської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (далі разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 10.05.2018 № 01-15/142

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Олексіївської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Проектами рішень на території Олексіївської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Частинами 10.2 та 10.3 статті 10 ПКУ встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5331/0/20-18 від 05.06.2018



податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів **обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи**, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак в проектах рішень не визначені всі обов'язкові елементи податків (крім ставок та пільг зі сплати податку), що передбачені вимогами статті 7 ПКУ. З огляду на вищезазначене пропонуємо, визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені. В свою чергу, положення, викладені в цих елементах мають відповідати вимогам ПКУ, а також пропонуємо виключити норми, не передбачені вимогами ПКУ.

2. Назви проектів рішень 1 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть застосовуватися встановлені ставки податків.

3. Пунктом 2 проекту рішення 1 встановлено, що рішення оприлюднюється в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб, проектами рішень 2 і 3 не визначено способу оприлюднення рішення.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону – у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

Таблиця додатку 2 до проекту рішення 1, якою встановлюються пільги зі сплати земельного податку, потребує приведення у відповідність до вимог статей 281 та 282 ПКУ, якими визначено перелік фізичних та юридичних осіб, що звільняються від сплати земельного податку.

Щодо проекту рішення 2

1. Пропонуємо виключити з проекту рішення 2 підпункт 1.1 пункту 1 як такий, що містить норми, які не відповідають вимогам пункту 293.1 статті 293 ПКУ та частково дублює норми підпункту 1.2 пункту 1 проекту рішення 3.

2. Враховуючи вимоги підпункту 12.3.4 пункту 12.3. статті 12 ПКУ та Закону України «Про доступ до публічної інформації», пропонуємо виключити з

проекту рішення 2 пункт 6 як такий, що не відповідає вимогам законодавства та суперечить пункту 3 проекту рішення 2.

Щодо проекту рішення 3

1. Додаток 2 до проекту рішення 3, яким встановлюються пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, містить частковий перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ (рядок 1 таблиці додатку 2).

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 пільги, встановлені ПКУ, натомість доповнити цей додаток пільгами щодо сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановленими Олексіївською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності).

Враховуючи вищевикладене, **проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та потребують приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.**

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3)

АРВ проектів рішень не повною мірою відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ проектів рішень розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у кількісному (грошовому) вимірі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробником при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надано текстовий опис альтернатив, при цьому не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: *доходи місцевого бюджету, витрати суб'єктів господарювання тощо*).

Необхідно зазначити, що при описі альтернативи «Не прийняття регуляторного акта» в АРВ 1 розробник зазначив, що у цьому випадку земельний податок буде сплачуватися за мінімальними ставками. Зазначене не відповідає вимогам підпункту 12.3.5 пункту 12.3. статті 12 ПКУ, а, відповідно, розробником в АРВ 1 не враховано усі вимоги ПКУ, що не дає можливості правильно оцінити усі вигоди та витрати зазначеної альтернативи.

В розділах III АРВ проектів рішень також не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно мінімальним текстовим описом вигод і витрат усіх сторін регуляторного процесу.

Крім цього, в АРВ не наведено розрахунків витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

При цьому, в розділі III АРВ 3 зазначено, що дія рішення поширюється лише на 2 суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП), що складає 50 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання. Отже, пропонуємо уточнити кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під владне регулювання, та уточнити відсоток СМП у їх загальній кількості.

В розділі III АРВ 2 зазначено, що дія рішення поширюється на 5 СМП. Однак, згідно з нормами ПКУ (підпункти 1) та 2) пункту 291.4 статті 291) та Господарського кодексу України (стаття 55) платники єдиного податку першої та другої груп є виключно суб'єктами мікропідприємництва, а, відповідно, суб'єкти малого підприємництва, як це зазначено в АРВ 2, не можуть підпадати під дію проекту рішення 2, яким визначатися ставки єдиного податку для платників першої та другої груп.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ1, не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету (наприклад, єдиний податок встановлено на максимальному рівні), відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів III АРВ проектів рішень, у розділах IV АРВ проектів рішень розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

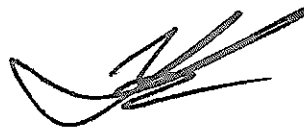
Вищезазначене **не узгоджується** з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з **принципами збалансованості** – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, **та ефективності** – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Отже, АРВ проектів рішень потребують уточнення даних, перерахунку та приведення у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Олексіївської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА