



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Новомиколаївська сільська рада
Новоукраїнського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 61,
с. Новомиколаївка,
Кіровоградська область, 27170

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новомиколаївської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Новомиколаївської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Новомиколаївської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області від 10.05.2018 № 02-25/266.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Новомиколаївської сільської ради з питань планування місцевого бюджету, фінансів, соціально-економічного та соціально-культурного розвитку території та освіти та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Новомиколаївської сільської ради встановлюються:

- ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком 1;
- пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України, за переліком згідно з додатком 2;
- ставки земельного податку згідно з додатком 3;

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5486/0/20-18 від 08.06.2018



- пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1 статті 284 Податкового кодексу України, за переліком згідно з додатком 4;

- ставки єдиного податку згідно з додатком 5.

1. Абзацами другим та третім частини десятої статті 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

В проекті рішення обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного податку, єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп визначені, відповідно, в додатках 1, 3 та 5, якими встановлюються ставки податків. При цьому, відсутні такі обов'язкові елементи як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а для єдиного податку - ще об'єкт та база оподаткування.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені. Положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ.

З метою спрощення сприйняття інформації платниками податків, пропонуємо викласти обов'язкові елементи податків в окремих додатках до проекту рішення.

2. Згідно пункту 2 проекту рішення прийняте рішення повинно бути оприлюднене на інформаційному стенді сільської ради та у сільських бібліотеках у відповідності із чинним законодавством України у сфері державної регуляторної політики.

Але, відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо привести пункт 2 проекту рішення до вимог статті 12 Закону, а саме, забезпечити оприлюднення рішення у друкованих засобах масової інформації.

3. Додаток 2 до проекту рішення має текстову частину, яка дублює норми ПКУ (абзаци 2 та 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266) в частині визначення критеріїв, відповідно до яких органи місцевого самоврядування встановлюють пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Пропонуємо виключити з текстової частини додатку 2 до проекту рішення частини 3 та 4 як такі, що дублюють норми ПКУ та містять неоднозначні для трактування норми.

4. Рядок 01.07 таблиці додатку 3, яким встановлюються ставки земельного податку за землі сільськогосподарського призначення, нормативну грошову оцінку яких проведено і які використовуються для городництва (6 % від нормативно грошової оцінки), пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, згідно з яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Доводимо до відома, що проектом рішення не встановлено ставки податку за земельні ділянки поза межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено. У разі наявності таких земельних ділянок на території Новомиколаївської сільської ради земельний податок буде справлятися із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передусе бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

5. Додаток 3 проекту рішення, також, має розділ «Орендна плата», яка частково дублює норми статті 288 ПКУ.

Відповідно до підпункту 14.1.147. пункту 14.1. статті 14 ПКУ, плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності. Враховуючи, що проектом рішення, серед іншого, встановлюються ставки земельного податку, а згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем (пунктом 288.5 цієї статті визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати), пропонуємо виключити з додатку 3 до проекту рішення розділ «Орендна плата».

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та потребує приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником надано мінімальний текстовий опис двох альтернатив, при цьому не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), але здійснено вибір альтернатив (прийнятна / не прийнятна), що не відповідає вимогам Методики, згідно яким вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ з урахуванням принципів збалансованості та ефективності державної регуляторної політики.

Також, у розділі III АРВ не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно текстовим описом вигод і витрат усіх сторін регуляторного процесу.

Не наведено розрахунків витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків і зборів за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ до проекту рішення належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі VIII АРВ відсутні показники результативності регуляторного акта, які, згідно з пунктом 10 Методики, встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Враховуючи, що строк дії акта один рік (2019 рік) пропонуємо встановити обов'язкові показники результативності регуляторного акта на I, II, III та IV квартали 2019 року.

Розділ IX АРВ пропонуємо привести до вимог статті 10 Закону, якого встановлено наступне: якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Крім того, дія рішення поширюється виключно на суб'єктів малого та микро- підприємництва, що вимагає проведення в АРВ Тесту малого підприємництва (абзац другий розділу VI додатку 1 до Методики). Однак, в АРВ до проекту рішення М-Тест розробником не проведено, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не оцінено витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок унеможливило визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Таким чином, АРВ потребує перерахунку та приведення до вимог Методики.

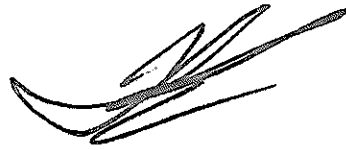
Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Новомиkolaївської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території

Новомиколаївської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акту та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
Служби України



К. ЛЯПІНА