



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Карбівська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Миру, 3, с. Карбівка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27017

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» (далі - Постанова) розглянула проекти рішень Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Карбівської сільської ради ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок земельного податку та наданих пільг зі сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення на території Карбівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень), «Про встановлення туристичного збору на території Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області» та документи, що надані до них листом Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 11.05.2018 № 01-18-122.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Карбівської сільської ради з питань прав людини, законності, депутатської діяльності і етики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення «Про встановлення туристичного збору на території Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області»

Відповідно до вимог статті 1 Закону, зазначений проект рішення Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області

Державна регуляторна служба України
ВИХ №5395/0/20-18 від 07.06.2018



не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених цим Законом.

Щодо проекту рішення 1

Проектом рішення 1 на території Карбівської сільської ради передбачається встановити ставки єдиного податку, визначаються обов'язкові елементи податку.

Пропонуємо з підпункту 1.1. пункту 1 проекту рішення 1 виключити посилання на підпункт 293.2. статті 293 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), як такий, що дублює норми підпункту 1.2. пункту 1 проекту рішення.

Щодо проекту рішення 2

Проектом рішення 2 на території Карбівської сільської ради встановлюються ставки земельного податку, визначаються деякі обов'язкові елементи земельного податку.

1. ПКУ регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення 2 відсутні такі обов'язкові елементи, як строк та порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності із сплати податку. При цьому, проектом рішення 2 визначаються елементи податку, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню; особливості оподаткування земельним податком.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення 2 всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Назва проекту рішення 2 потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, та роком, на який встановлюються ставки земельного податку.

3. Пунктами 1 та 6 проекту рішення 2 встановлюються ставки земельного податку.

Разом з тим, пункт 1 проекту рішення 2 містить тільки підпункт 1.1, яким визначаються платники земельного податку.

Отже, пропонуємо узгодити між собою норми підпункту 1.1. та пунктів 1 і 6 проекту рішення 2.

4. Пунктом 11 проекту рішення 2 визначено, що рішення набирає чинності з 01.01.2019 року.

Водночас, у пункті 14 даного рішення вказано, що рішення набуває чинності з дня, наступного за днем оприлюднення.

У зв'язку з тим, що проектом рішення 2 встановлюються ставки земельного податку на 2019 рік, зазначене рішення не може набувати чинності раніше 01 січня 2019 року.

Тому, пропонуємо пункт 14 виключити з проекту рішення 2 та привести у відповідність нумерацію пунктів.

5. Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлено ставки земельного податку в розмірі 1% від нормативно грошової оцінки за земельні ділянки для будівництва та обслуговування будівель закладів освіти, соціальної допомоги, культурно-просвітницьких закладів.

Водночас, додатком 2 до проекту рішення 2 пільги у розмірі 100 % від суми податкового зобов'язання на рік надаються власникам земельних ділянок, та землекористувачам, які звільняються від сплати земельного податку відповідно до статей 281, 282 ПКУ.

Згідно з підпунктом 282.1.4. пункту 282.1. статті 282 ПКУ, від сплати земельного податку звільняються дошкільні та загальноосвітні навчальні заклади незалежно від форми власності і джерел фінансування, заклади культури, науки (крім національних та державних дендрологічних парків), освіти, охорони здоров'я, соціального захисту, фізичної культури та спорту, які повністю утримуються за рахунок коштів державного або місцевих бюджетів.

Також, у додатку 2 до проекту рішення надано пільгу в розмірі 100 % від суми податкового зобов'язання на рік, у тому числі Карбівському сільському клубу, Карбівському ДНЗ «Берізка», Карбівському ФАПу, філії Карбівської ЗОШ І-ІІ ст. КЗ «Добровеличківське НВО».

Відповідно до підпункту 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 ПКУ, не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.

Отже, пропонуємо узгодити між собою додатки 1 та 2 до проекту рішення 2 та привести їх у відповідність до вимог ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Проектом рішення 3 встановлюються на території Карбівської сільської ради ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, визначаються обов'язкові елементи податку.

1. Пунктом 9 проекту рішення 3 встановлено, що строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку визначається відповідно до пункту 266.10. статті 266 ПКУ.

Натомість, пунктом 266.10. статті 266 ПКУ встановлюється строк сплати податку, а строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку для юридичних осіб визначається підпунктом 266.7.5. пункту 266.5. статті 266 ПКУ.

Отже, пропонуємо пункт 9 проекту рішення 3 привести у відповідність до податкового законодавства.

2. У пункті 10 проекту рішення 3 вказано, що дане рішення підлягає оприлюдненню в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо привести пункт 10 проекту рішення 3 до вимог статті 12 Закону, а саме забезпечити оприлюднення рішення у друкованих засобах масової інформації.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 3

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 3, зокрема його зміст, структура та наповнення не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 3, зокрема відсутністю усієї необхідної інформації та розрахунків розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, таким як *збалансованість* – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та *ефективність* – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 2 (далі – АРВ 1, 2)

АРВ 1, 2 не в повній мірі відповідають вимогам Методики.

1. У розділах I АРВ 1, 2 розробником при описі проблем не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділах III АРВ 1, 2 не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно мінімальним текстовим описом вигод і витрат сторін регуляторного процесу.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за

запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, у розділі III АРВ 2, яким встановлюються ставки земельного податку, при визначенні Альтернативи 1 вказано, що у разі не встановлення рішенням органу місцевого самоврядування земельного податку, передбаченого статтею 284 ПКУ, такі податки і збори сплачуються платниками у порядку, встановленому ПКУ за мінімальними ставками.

Натомість, згідно з підпунктом 12.3.5. пункту 12.3. статті 12 ПКУ, у разі якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Згідно з частиною четвертої пункту 297.1. статті 297 ПКУ, платники єдиного податку звільняються від обов'язку нарахування, сплати та подання податкової звітності з податку на майно (в частині земельного податку).

Отже, в АРВ 2 при описі альтернатив не враховано усі вимоги ПКУ, а, відповідно, некоректно описані та визначенні вигоди та витрати держави, громади та суб'єктів господарювання.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1, 2 не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів, у розділі IV АРВ 1, 2 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

3. В таблиці розділу VIII АРВ вказано прогнозі статистичні показники за 2017, 2018, 2019 роки та за I, II, III і IV квартал 2018 року (АРВ 1) та 2019 року (АРВ 2).

Відповідно до пункту 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Згідно з нормами ПКУ, базовий податковий (звітний) період дорівнює календарному року для єдиного податку (стаття 294) та земельного податку (стаття 285).

Тому, в даній таблиці АРВ 1 та 2 пропонуємо визначити прогнозні показники на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартал 2019 року.

4. У Тесті малого підприємництва (далі - М-тесті) АРВ не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

5. У таблиці розділу III АРВ 1 та пункту 3 М-тесту вказано, що під вплив регулювання підпадають 6 мікропідприємств. Водночас, в таблиці розділу VIII АРВ 1 прогнозні статистичні показники визначено для 11 підприємств, а у розділі 2 М-тесту – 5 платників єдиного податку II групи.

Крім того, в таблиці розділу 3 М-тесту сплата єдиного податку платниками I та II групи дорівнює нулю. Однак, сумарні «прямі» витрати 6 суб'єктів господарювання вказані у сумі 485 тис. грн. (*при цьому не надано формули розрахунку витрат*).

Зазначене ставить під сумнів правильність розрахунку «прямих» витрат суб'єктів господарювання з урахуванням законодавчо визначеного розміру мінімальної заробітної плати, яка є базовою для обрахунку розміру сплати єдиного податку платниками II групи.

6. У розділі 1 М-тесту АРВ 2 зазначено, що консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з «05» травня по «25» червня 2018 року.

Однак, відповідно до вимог Методики, такі консультації здійснюються у процесі підготовки АРВ та М-тесту з метою визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого та мікропідприємництва і не можуть проводитися після опублікування проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу.

6. У розділі III АРВ 2 при визначенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначено, що регулювання поширюється на 3 суб'єктів господарювання, в тому числі: 1 середнє, 1 мале та 1 мікропідприємство (*при цьому не надано посилання на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання*).

Водночас, у таблиці розділу VIII АРВ 2 прогнозні статистичні показники визначено для 1 підприємства (I, II та IV квартали) і 87 підприємств (III квартал), у пункті 2 М-тесту АРВ 2 вказано, що під вплив регулювання підпадають 0 підприємств, а розрахунок у таблиці розділу 3 М-тесту АРВ 2 проведено для 87 суб'єктів мікропідприємництва.

Крім того, не зазначена сума витрат, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, у таблиці розрахунку витрат на одного суб'єкта

господарювання великого і середнього підприємництва (розділ III АРВ 2) та малого підприємництва (пункт 3 М-тесту).

Разом з тим, у таблиці розділу VIII АРВ 2 вказані очікувані надходження від земельного податку в 2019 році в сумі 88,15 тис. грн., а у таблиці пункту 3 М-тесту сплата земельного податку складає 84,7 тис. гривень.

Зазначені недоліки вставляють під сумнів достовірність даних і розрахунків в АРВ.

Отже, АРВ проектів рішень потребують уточнення даних, перерахунку та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Додатково повідомляємо, що при підготовці експертних висновків до проектів рішень постійною комісією з питань прав людини, законності, депутатської діяльності і етики Карбівської сільської ради не зазначені:

номер та дата прийняття рішення про затвердження плану регуляторної діяльності Карбівської сільської ради, в який включено проект рішення;

дати оприлюднення повідомлення та проекту регуляторного акта;

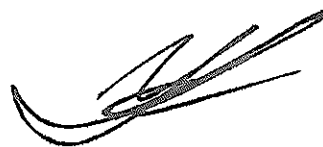
кінцевий термін прийняття зауважень та пропозицій до проекту рішення.

Зазначене не дає можливості підтвердити додержання розробником проектів рішень принципу прозорості та врахування громадської думки, визначеного статтею 4 Закону.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Карбівської сільської ради ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок земельного податку та наданих пільг зі сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам», «Про встановлення на території Карбівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. Ляпіна