



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

**Красносільська сільська рада
Олександрівського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 75, с. Красносілля,
Олександрівський район,
Кіровоградська область, 27326

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Красносільської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області «Про встановлення земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Красносільської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області від 24.04.2018 № 221.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Красносільської сільської ради з питань бюджету, фінансів, освіти, культури та соціального захисту населення щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень передбачається встановити на території Красносільської сільської ради місцеві податки, що передбачено пунктами 10.2. та 10.3. статті 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Щодо проектів рішень в цілому

Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

Щодо проекту рішення 1



Проектом рішення 1 встановлюються ставки земельного податку (пункт 4, додаток 1), пільги для фізичних і юридичних осіб (пункти 5, 6, 7, 9, додаток 2), платників податку (пункт 1), об'єкт оподаткування (пункт 2), база оподаткування (пункт 3), податковий період (пункт 11), порядок обчислення земельного податку (пункт 10), строк та порядок сплати плати за землю (пункт 13), строк та порядок подання звітності з плати за землю (пункт 14), перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню (пункт 8).

У пунктах 11, 12, 13 проекту рішення 1 зазначено, що на території Красносільської сільської ради встановлюється податковий період плати за землю, строк та порядок сплати за землю, строк та порядок подання звітності з плати за землю відповідно.

Підпунктом 14.1.147. пункту 14.1. статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1. статті 288 ПКУ, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно з вимогами пункту 288.4. цієї ж статті, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо у пунктах 11, 12, 13 проекту рішення 1 словосполучення «плати за землю» та «сплати за землю» замінити на «земельного податку».

У додатку 2 до проекту рішення 1 визначено індивідуальні пільги, що надаються наступним юридичним особам: відділу освіти Олександрівської районної державної адміністрації Комунальному закладу «Красносільське навчально-виховне об'єднання» (Красносільська загальноосвітня школа I-III ступенів); Красносільській сільській раді (Красносільська лікарська амбулаторія, дошкільний навчальний заклад, сільський будинок культури, квартира лікаря); Олександрівській районній державній лікарні ветеринарної медицини, Красносільській дільниці ветеринарної медицини.

Згідно з підпунктом 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 ПКУ, не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 1 індивідуальні пільги та привести додаток до вимог статті 282 ПКУ, якою визначено пільги зі сплати земельного податку для юридичних осіб.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом *адекватності* – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні

існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2 та 3 (далі – АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3)

Надані розробником АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, розробник проектів рішень обмежився в АРВ лише мінімальним текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогам статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності, оскільки розробником не обґрунтовано необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен навести не менше ніж два можливих способи вирішення проблеми; оцінити кожний із способів; причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми; аргументи щодо переваги обраного способу.

Натомість, розробник у розділах III АРВ 1-3 при описі альтернатив, навів лише їх назви, не визначивши що пропонується кожною з альтернатив і очікуваний результат від реалізації кожної з них.

При оцінці впливу на державу, громаду та суб'єктів господарювання кожної з альтернатив, в АРВ 1-3 не наведено жодних цифрових показників, а здійснено лише мінімальний текстовий опис деяких вигод та витрат, що можуть виникнути в результаті реалізації запропонованих владних регулювань. Зазначене не дозволило провести порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті місцевих податків), так і внаслідок застосування альтернативних

способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Окрім зазначеного, розробником в АРВ усіх проектів рішень не наведено алгоритму визначення та/або обґрунтування запропонованих проектами рішень розмірів ставок податків.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ 1-3 належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Вищевикладене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами *збалансованості* – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та *ефективності* – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі III АРВ 1 при оцінці впливу на суб'єктів господарювання зазначено, що регулювання поширюється на 5 малих та 18 мікропідприємств, в АРВ 3 - на 7 малих підприємств. Однак, не наведено посилання на джерела отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання.

У розділі III АРВ 2 таблиця кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, в розрізі по категоріям підприємств відсутня, при цьому проведено розрахунок витрат для 8 великих і середніх підприємств. Така ж кількість підприємств вказана у таблиці розділу VIII АРВ 2. Разом з тим, у пункті 2 М-тесту АРВ 2 зазначено, що регулювання поширюється на 8 суб'єктів малого підприємництва.

Також, таблиця розрахунку витрат малого підприємництва у розділі 3 М-тесту АРВ 1 та АРВ 2 не відповідає встановленій формі у додатку 4 Методики.

Зазначене ставить під сумнів достовірність даних та розрахунків, наведених в АРВ 1 та АРВ 2.

Таким чином, АРВ 1, 2 та 3 потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Методики.

Додатково повідомляємо, що при підготовці експертних висновків до проектів рішень постійною депутатською комісією Красносільської сільської ради з питань бюджету, фінансів, освіти, культури та соціального захисту населення не зазначені:

номер та дата прийняття рішення про затвердження плану регуляторної діяльності Красносільської сільської ради, в який включено проекти рішень;

дати оприлюднення повідомлень та проектів регуляторних актів;

кінцевий термін прийняття зауважень та пропозицій до проектів рішень.

Зазначене не дає можливості підтвердити додержання розробником проектів рішень принципу прозорості та врахування громадської думки, визначеного статтею 4 Закону.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Красносільської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області «Про встановлення земельного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу та аналізи регуляторного впливу проектів рішень Красносільської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» і «Про встановлення єдиного податку на 2019 рік» – до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна