



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Виконавчий комітет
Долинської міської ради
Долинського району
Кіровоградської області
вул. Соборності України, 50,
м. Долинська, 28500

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Долинської міської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок єдиного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 3) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Долинської міської ради від 23.04.2018 № 01-01-21/2.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної планово-бюджетної комісії з питань підприємництва, торгівлі, архітектури, дорожньо-вуличного господарства та транспорту щодо їх регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень 2 і 3 в цілому

Проектом рішення 2 передбачається встановити на території Долинської міської ради Долинського району Кіровоградської області ставки **податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки** (підпункт 1 пункту 1 проекту рішення 2, додаток 1), пільги із сплати податку для фізичних та юридичних осіб (підпункт 2 пункту 1 проекту рішення 2, додаток 2).

Пунктом 2 проекту рішення 2 встановлюються елементи даного податку, а саме: платники податку (підпункт 1), об'єкт оподаткування (підпункт 2), база оподаткування (підпункт 3), порядок обчислення податку (підпункт 5),



податковий період (підпункт 4), порядок сплати податку (підпункт 6), строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку (підпункт 7).

Проектом рішення 3 передбачається встановити на території Долинської міської ради Долинського району Кіровоградської області ставки **земельного податку** (частина а) пункту 1 проекту рішення 3, додаток 1), пільги із сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб (частина б) пункту 1 та пункт 5 проекту рішення 3).

Також, проектом рішення 3 встановлюються елементи даного податку, а саме: платники податку (пункт 3), об'єкт оподаткування (пункт 4), земельні ділянки, що не підлягають оподаткуванню (пункт 6), особливості застосування пільгового оподаткування (пункт 7), база оподаткування (підпункт 3), порядок обчислення податку (підпункт 5), податковий період (пункт 8), строк сплати за землю (підпункт 10), строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку (пункт 9).

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про **встановлення місцевих податків та зборів**, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у проектах рішень 2 та 3, наприклад, у проекті рішення 2 відсутній такий обов'язковий елемент як строк сплати податку, а у проекті рішення 3 – база оподаткування, порядок обчислення податку, порядок сплати податку, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень 2 і 3 всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 2

1. У підпункті 3 пункту 2 проекту рішення 2 вказано, що база оподаткування визначена підпунктами 1), 2), 3) пункту 266.3 статті 266 ПКУ.

Пункт 266.3 статті 266 ПКУ визначає базу оподаткування і містить три підпункти, а саме, 266.3.1., 266.3.2., 266.3.3.

Враховуючи вищенаведене, пропонуємо привести підпункт 3 пункту 2 проекту рішення 2 у відповідність до вимог ПКУ.

2. Підпунктом 7 пункту 2 проекту рішення 2 зазначається, що строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку визначено пунктом 266.10 статті 266 ПКУ.

Натомість, пункт 266.10 статті 266 ПКУ встановлює строк сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Порядок і строк складання та подання звітності про сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановлюється підпунктом 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ.

Отже, пропонуємо підпункт 7 пункту 2 проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

3. Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлюються ставки на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, в тому числі для будівель: закладів культури, освіти, науки, медичного та оздоровчого призначення; сільськогосподарського призначення; культової і релігійної діяльності та інших.

Зазначене не відповідає положенням підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, зокрема, частинам е), є), ж), и), і) та ї).

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо додаток 1 проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

4. Додаток 2 до проекту рішення 2 має назву «Перелік пільг для фізичних та юридичних осіб відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Натомість, вказаний перелік містить пільги тільки для фізичних осіб.

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до Додатку 2 до Типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483 (далі – Постанова КМУ № 483).

Щодо проекту рішення 3

Додатком 1 до проекту рішення 3 встановлюються ставки земельного податку на земельні ділянки, в тому числі для будівель закладів культури, освіти, науки, медичного та оздоровчого призначення; культової і релігійної діяльності.

Водночас, додатком 2 до проекту рішення 3 пільги із сплати земельного податку у розмірі 100 % від суми податкового зобов'язання на рік надаються закладам, установам та організаціям, які фінансуються з державного та місцевих бюджетів та підприємствам комунальної власності міста.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо узгодити між собою положення додатків 1 і 2 до проекту рішення 3 та привести їх у відповідність до вимог статей 282 та 283 ПКУ.

Таким чином, проекти рішень 2 і 3 потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України та Постанови КМУ № 483.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 2 і 3 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом **адекватності** – відповідність

форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 2

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 2 (далі – АРВ 2) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ 2 розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, розробник проекту рішення 2 обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі II «Цілі державного регулювання» задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені не чітко і лаконічно, не є вимірюваними та не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ 2.

При визначенні в АРВ 2 альтернативних способів досягнення цілей, розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Розробником в АРВ 2 не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При оцінці впливу на суб'єктів господарювання у таблиці розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ 2, розробником зазначено, що регулювання поширюється на 3 великих, 7 середніх, 15 малих та 66 мікропідприємств, всього 91 суб'єкта підприємництва (при цьому не наведено посилання на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання).

Однак, в зазначеній вище таблиці АРВ 2 вказано кількість платників податку - юридичних осіб, які є власниками об'єктів нежитлової нерухомості, зокрема, 3 великих та 4 середніх підприємства, а кількість платників податку - юридичних осіб, які є власниками об'єктів житлової нерухомості - 2 великих і 0 середніх підприємств.

Таким чином, дані, наведені у рядку 1 не узгоджуються з даними, наведеними у рядках 2 і 3 вищезазначеної таблиці АРВ 2, тому **кількість великих і середніх підприємств, на яких поширюється дія регулювання, потребує уточнення.**

У таблиці розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, що наведена у розділі III АРВ 2 некоректно розраховані сумарні витрати для таких суб'єктів господарювання, оскільки за альтернативами витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва однакові для Альтернативи 1 («Не прийняття регуляторного акта», за нульовою ставкою) і для Альтернативи 2 («Прийняття регуляторного акта», за визначеними ставками), та складають 286,7 грн.

Отже, **розрахунок витрат суб'єктів великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, потребує уточнення.**

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ 2, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку I до Методики.

В розділі VI АРВ 2 та розділі III Тесту малого підприємництва (М-тест) розраховані бюджетні витрати на адміністрування регулювання великого, середнього і малого підприємництва для Долинського відділення Кіровоградської ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області.

Відповідно до вимог ПКУ, органи місцевого самоврядування встановлюють виключно ставки місцевих податків і зборів. Адміністрування податків, зборів, платежів здійснюється згідно з розділом II ПКУ відповідними органами, уповноваженими на виконання такої діяльності.

Таким чином, при розробці органами місцевого самоврядування аналізу регуляторного впливу до проектів рішень про встановлення місцевих податків і зборів бюджетні витрати не розраховуються.

У розділі VII АРВ 2 розробником зазначено, що строк дії регуляторного акта – один рік, згідно з Постановою КМУ № 483. Рішення діятиме до змін в чинному законодавстві до прийняття нового рішення або внесення змін в дане рішення.

Відповідно до підпункту 266.6.1 пункту 266.6 статті 266 ПКУ базовий податковий (звітний) період **дорівнює календарному року.** Це також відображено у частині 2) пункту 2 проекту рішення 2.

У таблиці розділу VIII АРВ 2 вказано прогностичні статистичні показники за 2018 та 2019 роки, а саме:

кількість платників податку – юридичних осіб, які є власниками об'єктів нежитлової нерухомості;

кількість платників податку – юридичних осіб, які є власниками об'єктів житлової нерухомості;

кількість платників податку – фізичних осіб, які є власниками об'єктів нежитлової нерухомості;

кількість платників податку – фізичних осіб, які є власниками об'єктів нежитлової нерухомості;

сума надходжень до міського бюджету від податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Відповідно до пункту 10 Методики, прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Таким чином, таблиця розділу VIII АРВ 2 не відповідає вимогам пункту 10 Методики.

У таблицях розділу 3 і 4 М-тесту кількість суб'єктів господарювання малого підприємництва та сумарні витрати малого підприємництва не кореспондують з відповідними показниками в інших розділах АРВ 2.

Зазначене ставить під сумнів достовірність даних і розрахунків, наведених в АРВ 2.

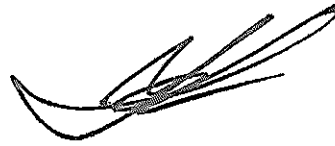
У зв'язку з відсутністю в АРВ 2 усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведено відповідність цього проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Долинської міської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік», «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок та пільг із

сплати земельного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна