



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Троянська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 6, с. Трояни,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27021

*Щодо удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Троянської сільської ради ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Троянської сільської ради від 03.05.2018 № 01-22/47/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Троянської сільської ради встановлюються ставки єдиного податку на 2019 рік для першої та другої груп платників єдиного податку, а також, усі обов'язкові елементи податку.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.



Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них.

Натомість, при описі альтернатив, розробником наведено лише їх назви.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник не оцінив та не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

При цьому, в АРВ не обґрунтовано ставок податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі III АРВ при визначенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником зазначено, що регулювання поширюється на 5 мікропідприємств (при цьому не наведено посилань на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання).

Разом з тим, у таблиці розділу 3 М-тесту АРВ, розрахунок «прямих» витрат проведено для 3 суб'єктів господарювання III групи платників єдиного податку, яким ставки податку встановлюються Податковим кодексом України.

Також, у вказаному розділі не наведено формули розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва – платників єдиного податку I і II груп.

У таблицях розділу VIII АРВ, розробником наведено прогнозні статистичні показники за 2017, 2018 та 2019 роки та на I, II, III і IV квартал 2018 року.

Відповідно до пункту 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом.

Отже, пропонуємо у таблицях розділу VIII АРВ визначити прогностичні статистичні показники на I, II, III та IV квартал 2019 року.

Враховуючи вищезазначене, АРВ потребує уточнення даних та доопрацювання у відповідності до вимог Методики.

Додатково повідомляємо, що згідно з частинами першою та другою статті 34 Закону, кожен проект регуляторного акта, що внесений на розгляд до сільської, селищної, міської, районної у місті, районної, обласної ради, подається до відповідальної постійної комісії для вивчення та надання висновків про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 цього Закону.

Відповідальна постійна комісія забезпечує підготовку експертного висновку щодо регуляторного впливу проекту регуляторного акта, який разом з цим проектом та підписаним аналізом регуляторного впливу подається до уповноваженого органу для підготовки у встановленому Кабінетом Міністрів України порядку пропозицій щодо удосконалення проекту відповідно до принципів державної регуляторної політики.

В переліку документів, що надані до Державної регуляторної служби України листом Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 03.05.2018 № 01-22/47/1, відсутні висновки відповідальної постійної комісії Троянської сільської ради про відповідність проекту рішення вимогам статей 4 та 8 Закону.

Зазначене не дає можливості підтвердити додержання розробником проекту рішення принципу прозорості та врахування громадської думки, визначеного статтею 4 Закону.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Троянської сільської ради ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна