



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Новомиколаївська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 13,
с. Новомиколаївка,
Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27248

Щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новомиколаївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Новомиколаївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 24.04.2018 № 01–15/48.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Новомиколаївської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації і аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Проектами рішень на території Новомиколаївської сільської ради Кіровоградської області встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №4910/0/20-18 від 24.05.2018



Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати), що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, не визначені проектами рішень.

З огляду на вищевказане, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті або розділи), якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

3. Пунктами 2 проектів рішень 2 та 3, пунктом 3 проекту рішення 1 встановлено, що рішення оприлюднюються в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону – у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 2

Проект рішення 2 містить два додатки за номером 1, якими встановлюються ставки земельного податку, а також пільги для фізичних та юридичних осіб зі сплати земельного податку.

Отже пропонуємо встановити правильну нумерацію додатків до проекту рішення 2.

В додатку до проекту рішення 2, якими визначаються пільги для фізичних та юридичних осіб зі сплати земельного податку, визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток до проекту рішення № 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Таким чином, проект рішення № 2 потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Зазначене не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) до проектів рішень

АРВ 1-3 до проектів рішень не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ до всіх проектів рішень розробником не описано проблеми, які потребують державного врегулювання, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ 1-3 не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, в АРВ 1 до проекту рішення № 1 не зазначено вигод та витрат однієї зі сторін регуляторного процесу – населення, якого, відповідно до інформації, наданій в таблиці розділу I АРВ 1 до проекту рішення № 1, стосується проблема.

В АРВ 1-3 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету (а ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні), відсутність в АРВ 1-3 належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам,

що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ 1-3 у розділах IV до проектів рішень розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Також, доводимо до відома, що згідно з вимогами Господарського та Податкового кодексів України в частині отриманого доходу протягом звітного періоду та кількості найманих працівників, платники єдиного податку першої та другої груп є суб'єктами мікро- підприємництва.

Таким чином проект рішення 1, яким встановлюються ставки єдиного податку для платників першої та другої груп спрощеної системи оподаткування, поширюється виключно на суб'єктів мікро- підприємництва та не може поширюватися на суб'єктів середнього бізнесу, як це визначено в таблиці розділі III АРВ 1 до проекту рішення № 1.

В таблиці розділу III АРВ 3 до проекту рішення № 3 не визначено кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регуляторного акта. Зазначено, що на території Новомиколаївської сільської ради відсутні платники податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, і, відповідно, не розраховано витрат таких суб'єктів та Тест малого підприємництва.

Разом з тим, у випадку відсутності на момент розробки проекту рішення № 3 суб'єктів господарювання, що мають виконувати вимоги владного регулювання, розрахунок витрат суб'єктів господарювання здійснюється за припущення, що при реалізації проекту рішення його виконувати буде мінімум один суб'єкт малого (мікро-) підприємництва.

У таблиці розділу VIII АРВ до проектів рішень надані прогнозні показники результативності проектів рішень, якими є надходження до бюджету сільської ради.

Відповідно до пункту 10 Методики прогнозу значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Таким чином, таблиці розділів VIII АРВ до проектів рішень не відповідають вимогам пункту 10 Методики.

Розділами IX АРВ до проектів рішень визначено, що повторне відстеження ефективності дії регуляторних актів буде проведено через рік.

Строк дії даних регуляторних актів один рік. Згідно з вимогами статті 10 Закону у цьому випадку повторні відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Отже, пропонуємо провести повторне відстеження у вересні 2019 року або встановити строк проведення такого відстеження в проектах рішень, з урахуванням вимог Закону.

В Тестах малого підприємництва (М-тест) в АРВ до проектів рішень зроблено розрахунки адміністративних витрат органу влади – Бобринецького відділення Новоукраїнської ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області.

Відповідно до вимог ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють виключно ставки місцевих податків і зборів. Адміністрування податків, зборів, платежів здійснюється згідно з розділом II ПКУ відповідними органами, уповноваженими на виконання такої діяльності.

Таким чином, при розробці органами місцевого самоврядування аналізу регуляторного впливу до проектів рішень про встановлення місцевих податків і зборів бюджетні витрати не розраховуються.

В розділах 3 М-тесті АРВ 1 та АРВ 2 до відповідних проектів рішень відсутні розрахунки прямих витрат суб'єктів малого підприємництва.

Але такими витратами є сплата податків за встановленими сільською радою ставками. До адміністративних витрат віднесено витрати на процедури офіційного звітування та перевірки.

Натомість, як вже зазначалося вище, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та зборів, всі інші процедури, пов'язані зі сплатою податків, проведенням перевірок, тощо встановлюються виключно ПКУ.

Отже, проектами рішень не можуть встановлюватися процедури офіційного звітування та перевірок суб'єктів господарювання, а відповідно, такі адміністративні витрати не розраховуються в АРВ до проектів рішень та М-тесті.

Отже, АРВ 1-3 до проектів рішень потребують уточнення та перерахунку даних.

Додатково повідомляємо, що при підготовці експертних висновків постійної комісії Новомиколаївської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації не зазначені:

номер та дата прийняття рішення про затвердження плану регуляторної діяльності Новомиколаївської сільської ради, в який включено проекти рішень;
дати оприлюднення повідомлень та проектів регуляторних актів;
кінцевий термін прийняття зауважень та пропозицій до проектів рішень.

Зазначене не дає можливості підтвердити додержання розробником проектів рішень принципів передбачуваності, прозорості та врахування громадської думки, визначених статтею 4 Закону.

Відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Новомиколаївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
Служби України



К.М. Ляпіна