



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Марківська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, с. Маркове, 27011

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Марківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Марківської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Марківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 16.04.2018 № 01-21-206/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Марківської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом рішення передбачається встановити на території Марківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області ставки на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1), пільги для фізичних та юридичних осіб (додаток 2), платників податку (пункт 3), об'єкт оподаткування (пункт 4), базу оподаткування (пункт 5), податковий період (пункт 6), порядок обчислення суми податку (пункт 7), порядок сплати податку (пункт 8), порядок ведення обліку та складення звітності (пункт 9).

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у проекті рішення, наприклад, відсутній такий обов'язковий елемент, як строк сплати податку, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Згідно з пунктом 2 проекту рішення об'єкт оподаткування, платники податку, податковий період та інші обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, визначаються відповідно до статті 266 Податкового кодексу України.

Обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, визначаються, також, пунктами 3-9 проекту рішення.

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо виключити пункт 2 з проекту рішення.

3. Платників податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки визначає пункт 266.1 ПКУ (підпункти 266.1.1, 266.1.2), об'єкт оподаткування - пункт 266.2 ПКУ (підпункти 266.2.1, 266.2.2), базу оподаткування - пункт 266.3 ПКУ (підпункти 266.3.1, 266.3.2., 266.3.3).

Отже, пропонуємо пункти 3, 4, 5 проекту рішення привести у відповідність до вимог вищезазначених пунктів ПКУ шляхом виключення підпунктів 1), 2) та 3).

4. Пунктом 9 проекту рішення зазначається, що строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку визначено пунктом 266.10 статті 266 ПКУ.

Натомість, пункт 266.10 статті 266 ПКУ встановлює строк сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Порядок і строк складання та подання звітності про сплату податку встановлюється підпунктом 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ.

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо пункт 9 проекту рішення привести у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

5. Додаток 2 до проекту рішення має назву «Перелік пільг для фізичних та юридичних осіб відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Однак, вказаний перелік містить пільги виключно для фізичних осіб.

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до Додатку 2 до Типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України та Постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, розробник проекту рішення обмежився в АРВ лише текстовим описом проблеми - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті земельного податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

При цьому, в АРВ не наведено алгоритму визначення ставок податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

При описі вигод оцінки впливу на сферу інтересів держави для Альтернативи 1 (відсутність регулювання) розробником зазначено максимально можливе наповнення місцевого бюджету за рахунок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема надходження до бюджету у розмірі 6560 грн., що дозволить залучити кошти на виконання місцевих програм, зокрема встановлення електричних стовпів.

Відповідно до підпункту 12.3.5. пункту 12.3. статті 12 ПКУ у разі, якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з вимогами ПКУ, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Отже, у разі відсутності регулювання, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, обраховується за нульовою ставкою.

У таблиці розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником наведені прогнозні статистичні показники за 2018 та 2019 роки.

Відповідно до пункту 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

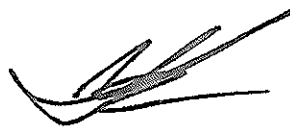
Таким чином, прогнозні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартал 2019 року.

Таким чином, АРВ до проекту рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Марківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Марківської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінам від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна