



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Марківська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, с. Маркове, 27011

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Марківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Марківської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Марківської сільської ради від 16.04.2018 № 01-21-207/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Марківської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом рішення передбачається встановити на території Марківської сільської ради ставки, з податку на майно в частині земельного податку (пункти 1, 8 та додаток 1), пільги для фізичних та юридичних осіб (пункти 2, 9 та додаток 2), платників податку (пункт 3), об'єкт оподаткування (пункт 4), базу оподаткування (пункт 5), порядок обчислення земельного податку (пункт 4), податковий період (пункт 6), строк та порядок сплати податку (пункт 7).

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у проекті рішення, наприклад, відсутній такий обов'язковий елемент, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Пункти 1, 2 проекту рішення, якими встановлюються ставки податку і пільги для фізичних та юридичних осіб є ідентичними пунктам 8, 9 проекту рішення, а пункт 10 проекту рішення, яким встановлюється порядок розрахунку розміру податку, дублює норми пункту 289.1 статті 289 ПКУ.

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо пункти 8, 9, 10 виключити з проекту рішення.

Звертаємо увагу на те, що у проекті рішення подвійну нумерацію мають пункти 4 та 10, а пункт 14 відсутній.

Отже, пропонуємо привести у відповідність нумерацію пунктів проекту рішення.

3. Пунктом 4 проекту рішення визначається порядок обчислення податку на майно в частині земельного податку відповідно до пункту 286.1 статті 286 ПКУ.

У зв'язку з тим, що пункт 286.1 не відображає порядку обчислення земельного податку в повному обсязі, пропонуємо у пункті 4 проекту рішення додати посилання на статтю 286 ПКУ.

4. Додатком 2 до проекту рішення пільги у розмірі 100 % від суми податкового зобов'язання на рік надаються дошкільним та загальноосвітнім навчальним закладам незалежно від форми власності і джерел фінансування, закладам культури, науки, освіти, охорони здоров'я, соціального захисту, фізичної культури та спорту, які повністю утримуються за рахунок коштів державного або місцевих бюджетів.

Водночас, у додатку 2 до проекту рішення надано пільгу в розмірі 100 % від суми податкового зобов'язання на рік Марківському сільському клубу, будівлі Марківського дитячого садка, Марківському ФАП.

Відповідно до підпункту 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 ПКУ сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не дозволяється встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.

У зв'язку з вищенаведеним, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення вказані установи.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником проекту рішення не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті земельного податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

При цьому, в АРВ не обґрунтовано ставок податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі III АРВ при визначенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником зазначено, що регулювання поширюється на 22 мікропідприємства (при цьому не наведено посилань на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання).

Водночас, у розділі III АРВ розробником проекту рішення здійснено розрахунок витрат для 22 суб'єктів великого та середнього підприємництва, які підпадають під дію регулювання.

Згідно з вимогами Методики, у випадку, коли під дію регулювання не підпадають суб'єкти великого та середнього підприємництва, розрахунок витрат для таких підприємств не здійснюється, а розрахунок витрат для суб'єктів малого та мікропідприємництва здійснюється у Тесті малого підприємництва (М-тест).

У М-тесті не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Додатково повідомляємо, що при підготовці експертного висновку до проекту рішення постійною комісією Марківської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації не зазначені:

номер та дата прийняття рішення про затвердження плану регуляторної діяльності Марківської сільської ради, в який включено проект рішення;

кінцевий термін прийняття зауважень та пропозицій до проекту рішення.

Зазначене не дає можливості підтвердити додержання розробником проекту рішення принципу прозорості та врахування громадської думки.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Марківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Марківської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна