



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Засульська сільська рада
Лубенського району
Полтавської області
вул. Молодіжна, 78,
с. Засулля, Лубенський
район, Полтавська область,
37552

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Засульської сільської ради Лубенського району Полтавської області «Про встановлення місцевих податків і зборів» та документи, надані до нього листом виконавчого комітету Засульської сільської ради Лубенського району Полтавської області від 18.04.2018 № 01-33/713.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку комісії з питань планування фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та регуляторної політики, аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення пропонується встановити на території Засульської сільської ради такі місцеві податки і збори: податок на майно, який складається з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку, плати за землю, єдиний податок та туристичний збір.

Пунктом 2 проекту рішення пропонується затвердити ряд положень по кожному виду податків і зборів згідно додатків.

Податковим Кодексом України (далі – Кодекс) регулюються відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначено вичерпний перелік податків і зборів, порядок їх адміністрування, платники податків, їх права та обов'язки.



Пунктом 12.3 статті 12 Кодексу визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному Кодексом.

Приймаючи рішення про встановлення місцевих податків і зборів, органи місцевого самоврядування мають обов'язково визначати об'єкт оподаткування, платників податків і зборів, розмір ставок, податковий період строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, визначені статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору, зокрема встановлювати ставки місцевих податків та зборів вони уповноважені тільки у межах ставок, визначених Кодексом (пп. 12.3.2 п. 12.3, пп. 12.4.1 п. 12.4 ст. 12 Кодексу).

При цьому, звертаємо увагу, що пунктом 7.3 статті 7 Кодексу визначено, що будь-які питання щодо оподаткування регулюються виключно цим Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до цього Кодексу та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

1. Щодо проекту Положення про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у Засульській сільській раді (далі – проект Положення про податок на нерухоме майно)

1.1. Додатком до пункту 7 проекту Положення про податок на нерухоме майно встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Підпунктом 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до норм Кодексу не є об'єктами оподаткування.

Серед інших об'єктів, до цього переліку увійшли об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які не можуть бути об'єктами оподаткування згідно підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 Кодексу: будівлі дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів незалежно від форми власності та джерел фінансування, що використовуються для надання освітніх послуг (підпункт «і»); будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств (підпункт «є»); будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників, призначені для використання безпосередньо у сільськогосподарській діяльності (підпункт «ж»); об'єктів нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій, статuti (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності (підпункт «и») тощо.

Водночас, у Додатку до пункту 7 проекту Положення про податок на нерухоме майно встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для будівель шкіл та інших навчальних

закладів; будівель дошкільних та позашкільних навчальних закладів; будівель сільськогосподарського призначення тощо, що не узгоджується з нормами підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 Кодексу.

Таким чином, пропонуємо з Додатку до пункту 7 проекту Положення про податок на нерухоме майно виключити об'єкти оподаткування, які згідно норм Кодексу не підлягають оподаткуванню, або ж ставку податку для них не встановлювати з метою приведення його норм до вимог статті 266 Кодексу.

1.2. Крім того, пропонуємо виключити абзац другий пункту 3 проекту Положення про податок на нерухоме майно, як такий, що не відповідає вимогам статті 266 Кодексу.

2. Щодо проекту Положення про транспортний податок у Засульській сільській раді (далі – проект Положення)

2.1. Пропонуємо, в пункті 5 проекту Положення при визначенні ставки податку зробити посилання на існуючий пункт даного проекту.

3. Щодо проекту Положення про плату за землю у Засульській сільській раді (далі – проект Положення про плату за землю)

3.1. Додатком до пункту 4 проекту Положення про плату за землю встановлюються ставки земельного податку.

Виходячи з назви стовпчиків таблиці, ставки податку визначені у відсотках від нормативної грошової оцінки землі як для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, так і для земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Відповідно до пункту 277.1. статті 277 Кодексу, ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Таким чином, пропонуємо назву стовпчику таблиці, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1. статті 277 Кодексу.

3.2. Статтею 283 Кодексу визначено перелік земельних ділянок, які взагалі не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Отже, пропонуємо земельні ділянки визначені статтею 283 Кодексу, виключити з таблиці Додатку до пункту 4 проекту Положення про плату за землю, або ж не встановлювати для них ставки.

4. Щодо проекту Положення про туристичний збір у Засульській сільській раді (далі – проект Положення про туристичний збір)

4.1. Пропонуємо виключити абзац другий пункту 7 проекту Положення про туристичний збір, яким податкові агенти зобов'язуються брати копії підтверджуючих документів щодо звільнення від сплати збору, як такий, що не відповідає вимогам статті 268 Податкового кодексу України.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його положень у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

5. Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ).

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення, зокрема, його зміст та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження Методик проведення аналізу впливу та відстеження регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Окремо наголошуємо, що АРВ до проекту рішення взагалі не наповнено інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акту та не наведено жодних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок впровадження проекту.

Також, звертаємо увагу, що однією з цілей державного регулювання, розробник зазначає встановлення оптимальних ставок місцевих податків та зборів, які не призведуть до збільшення податкового навантаження та, відповідно, до зростання податкового боргу до бюджету, і збереже сприятливі умови для економічного розвитку. При цьому, ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі.

Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок єдиного податку, та інших місцевих податків та зборів в АРВ не наведено, зокрема відсутні розрахунки, калькуляції чи будь-які дані у числовій та/або монетарній формі, які б підтверджували їх доцільність.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та

держави та наскільки його застосування буде ефективним для вирішення проблеми.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причин відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

У розділі VII АРВ визначений розробником строк дії регуляторного акта не враховує вимоги статті 12 Кодексу, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік.

Підпунктом 12.3.4. пункту 12.3. статті 12 Кодексу встановлено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Тобто, органи місцевого самоврядування, в рамках, визначених Бюджетним та Податковим кодексами, мають до 15 липня кожного року прийняти рішення про встановлення місцевих податків та зборів на наступний рік з визначенням обов'язкових елементів, встановлених положеннями Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Виходячи з вищезазначеного, пропонуємо у проекті рішення та в АРВ, зокрема у розділі «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» передбачити, що строк дії регуляторних актів становить один бюджетний рік.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не наведено всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акту, зокрема відсутній такий показник, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

При цьому, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

До того ж, при підготовці АРВ, розробником не визначено метод, джерело, вид даних, а також виконавців заходів з відстеження результативності регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами пункту 12 Методики.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів, доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Підсумовуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Засульської сільської ради Лубенського району Полтавської області «Про встановлення місцевих податків і зборів» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження Методик проведення аналізу впливу та відстеження регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна