



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Сіверська міська рада
Бахмутського району
Донецької області
вул. Центральна, 8,
м. Сіверськ,
Бахмутський район,
Донецька область, 84522

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» повторно розглянула доопрацьований проект рішення Сіверської міської ради Бахмутського району Донецької області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі замовників у розвитку інженерно - транспортної та соціальної інфраструктури на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада)» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Сіверської міської ради Бахмутського району Донецької області від 12.03.2018 № 15-04/721.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення та аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1) Пункт 1.3. розділу 1 «Загальні положення» Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі замовників у розвитку інженерно - транспортної та соціальної інфраструктури на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада) (далі – проект Порядку) не узгоджується з вимогами частини другої статті 40 Закону № 3038.

2) У пункті 2.3. та підпунктах 2.3.1.-2.3.3 розділу 2 «Порядок залучення замовників до пайової участі у розвитку інженерно – транспортної та

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3699/0/20-18 від 12.04.2018



соціальної інфраструктури на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада) проекту Порядку прописано обов'язок сплати пайового внеску замовником згідно з листом-повідомленням.

Проте, чинним законодавством України, а також Законом № 3038 не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо обов'язку сплати замовником пайового внеску у розвиток інфраструктури населеного пункту згідно з листом-повідомленням.

3) У пункті 3.3. розділу 3 «Порядок залучення замовників до пайової участі у розвитку інженерно – транспортної та соціальної інфраструктури на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада)» проекту Порядку передбачається затвердити розрахунок розміру пайової участі у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада), який розраховується за формулою.

Пропонуємо визначення величини пайової участі, а саме формулу розрахунку розміру пайової участі у розвитку інженерно-транспортної інфраструктури населених пунктів Сіверської міської ради, а також розшифрування величин у формулі, привести у відповідність до вимог частини п'ятої статті 40 Закону № 3038.

4) Вимоги абзаців другого - четвертого пункту 3.11. розділу 3 «Порядок залучення замовників до пайової участі у розвитку інженерно – транспортної та соціальної інфраструктури на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада)» проекту Порядку не узгоджується з частиною дев'ятою статті 40 Закону № 3038.

5) Пункт 3.13. розділу 3 «Порядок залучення замовників до пайової участі у розвитку інженерно – транспортної та соціальної інфраструктури на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада)» проекту Порядку щодо сплати боргу за порушення умов договору пропонуємо виключити або обґрунтувати його у АРВ до проекту рішення.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципу адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо наданого розробником АРВ до проекту рішення, зазначаємо, що його зміст, структура та наповнення свідчать про формальність його підготовки та невідповідність вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення та аналіз проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом регулювання господарських відносин» АРВ до проекту рішення, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми та навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які вона справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ до проекту рішення обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі регулювання» АРВ до проекту рішення розробник повинен чітко визначити мету регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Проте, розробником не визначені індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Зазначене вище не узгоджується з принципом адекватності, оскільки розробником належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробник обмежився лише текстовим описом вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. Не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування будь-якої із запропонованих альтернатив, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

Крім того, в розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробником зазначено, що об'єктивно визначити кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, та їх питому вагу не є можливим.

Проте, АРВ до проекту рішення має на меті, зокрема, спрогнозувати наслідки запровадження регулювання, в тому числі оцінити витрати суб'єктів

господарювання та держави на його виконання. Підготовка якісного АРВ до проекту рішення повинна базуватися не лише на інформації, але і на даних зокрема, статичних, та даних, отриманих з загальнодоступних джерел. Дані, отримані в результаті здійснення АРВ до проекту рішення, не є точними, а являють собою прогноз, який дозволяє оцінити доцільність та можливі наслідки запровадження такого регулювання.

У розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробник при визначенні підсумків рейтингу результативності вигод та витрат альтернативних способів досягнення цілей, обмежився описом лише однієї альтернативи. Таким чином, не довів вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізував причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу, не обґрунтував відповідного місця альтернатив у рейтингу, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ до проекту рішення розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ до проекту рішення не наведено значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ до проекту рішення розробником не зазначено вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, та цільові групи осіб (наукові установи), що залучатимуться для проведення відстеження.

У зв'язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як, збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог діючого законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

За результатами розгляду цього листа, просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовану редакцію проекту рішення Сіверської міської ради Бахмутського району Донецької області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі замовників у розвитку інженерно - транспортної та соціальної інфраструктури на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада)» разом з аналізом регуляторного впливу до нього для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



В.П. Загородній