



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Мелітопольської міської ради
Запорізької області**
вул. Михайла Грушевського, 5,
м. Мелітополь, Запорізька обл.,
72312

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Мелітопольської міської ради Запорізької області «Про внесення змін до рішення 55 сесії Мелітопольської міської ради Запорізької області VI скликання від 24.04.2014 № 4/1 «Про затвердження Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду майна комунальної власності Мелітопольської міської ради Запорізької області та втрату чинності рішення 21 сесії Мелітопольської міської ради Запорізької області VI скликання від 30.03.2012 № 3/1» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Мелітопольської міської ради Запорізької області від 21.12.2017 № 02-22/1037-3.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії з питань законності, регламенту, депутатської діяльності та депутатської етики, регуляторної політики Мелітопольської міської ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), повідомляємо.

Проектом рішення передбачається внести зміни до рішення 55 сесії Мелітопольської міської ради Запорізької області VI скликання від 24.04.2014 № 4/1 «Про затвердження Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду майна комунальної власності Мелітопольської міської ради Запорізької області та втрату чинності рішення 21 сесії Мелітопольської міської ради Запорізької області VI скликання від 30.03.2012 № 3/1», а саме включити до додатку 2 цього рішення наступні доповнення:



№ з/п	Використання орендарем нерухомого майна за цільовим призначенням	Орендна ставка відсотків до вартості нерухомого майна, визначеної експертним шляхом
5	Торгівельні заклади:	
5.16	Розміщення телекомунікаційного обладнання	200
5.17	Розміщення обладнання з метою надання різних видів послуг	200

Відповідно до частини другої статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон про оренду), для об'єктів, що перебувають у комунальній власності методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються органами місцевого самоврядування на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів, що перебувають у державній власності. Для об'єктів, що перебувають у державній власності Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 (далі – Методика № 786).

Найменування нерухомого майна за цільовим призначенням, зазначених у проекті рішення, не відповідають пунктам 9 та 29 додатку 2 до Методики № 786, у зв'язку з чим пропонуємо проект рішення привести у відповідність до вимог Методики, затвердженої зазначеною вище постановою Кабінету Міністрів України.

Щодо наданого розробником АРВ до проекту рішення повідомляємо наступне.

1. Згідно з вимогами Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика), у розділі I АРВ необхідно чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Проте, розробником у розділі I АРВ взагалі не визначено проблеми з урахуванням особливостей громади, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, її важливість та причини виникнення, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. Відсутність в АРВ сформульованої проблеми не дозволяє визначити правильність та доцільність встановлених у розділі II АРВ цілей, їх співвідношення з проблемами громади.

Визначені розробником в АРВ цілі регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують, які проблеми мають вирішити.

Однією з цілей державного регулювання, згідно з розділом II АРВ, є визначення соціально справедливого розміру орендної плати за оренду комунального майна територіальної громади м. Мелітополя, виходячи із вартості майна, визначеної шляхом проведення незалежної оцінки та ставок орендної плати, які відповідатимуть рівню ставок за державне майно, встановлених постановою Кабінету Міністрів України, тим самим будуть забезпечені рівні права та інтереси суб'єктів господарювання та фізичних осіб при оренді майна державної та комунальної власності.

Пунктам 9 та 29 додатку 2 до Методики № 786 встановлені орендні ставки за використання орендарем нерухомого майна за цільовим призначенням у розмірі 18% та 15% відповідно.

Однак, жодного обґрунтування проектних орендних ставок у розмірі 200%, а також алгоритм їх визначення, в АРВ розробником не наведено. До того ж, орендні ставки для платників запропоновано встановити в однаковому для суб'єктів господарювання розмірі. Ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

3. У розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави. а також об'єктивно оцінити, наскільки запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджує також неточність наведених в АРВ даних та розрахунків.

Так, показник «План з урахуванням ставки орендної плати 200%» порівняльної таблиці надходжень до міського бюджету від оренди комунального майна розділу I АРВ та показник «Витрати» таблиці «Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей» (альтернатива 1) розділу III АРВ становлять 96 461,04 грн за рік; в той же час, показник «Витрати» в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» (альтернатива 2) розділу III АРВ, а саме: розмір орендної плати за новими встановленими ставками – 107 525,76 грн на рік. Зазначене не відповідає розрахункам сумарних

витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання, розмір яких складає 199 967,82 грн на рік (пункти 8 та 16 М-Тесту).

Крім того, в розділі VIII АРВ показник «Розмір надходжень до міського бюджету» також не відповідає цифрам, зазначеним (розрахованим) в інших розділах АРВ.

Вищенаведене ставить під сумнів точність наведених в АРВ даних та розрахунків. Отже, пропонуємо уточнити наведені в АРВ дані та здійснити перерахунок.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

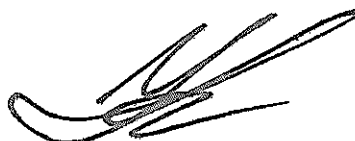
Також, в АРВ відсутнє посилання на джерело інформації, яка використовується під час здійснення розрахунків АРВ та М-тесту.

Таким чином у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проекту рішення, зокрема з відсутністю усієї необхідної інформації та належних розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Мелітопольської міської ради «Про внесення змін до рішення 55 сесії Мелітопольської міської ради Запорізької області VI скликання від 24.04.2014 № 4/1 «Про затвердження Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду майна комунальної власності Мелітопольської міської ради Запорізької області та втрату чинності рішення 21 сесії Мелітопольської міської ради Запорізької області VI скликання від 30.03.2012 № 3/1» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а АРВ – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна