



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від Р.03.2018 № 2650/0/20-18

Миргородська міська рада
Полтавської області

вул. Старосвітська, 22/5,
м. Миргород,
Полтавська область, 37600

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Миргородської міської ради Полтавської області «Порядок пайової участі замовників у розвитку інфраструктури м. Миргорода в новій редакції», «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Миргороді в новій редакції», «Про затвердження нової редакції Порядку присвоєння та зміни поштових адрес об'єктам нерухомого майна в місті Миргороді» (далі – проекти рішень) та документи, надані до них листом Управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю Миргородської міської ради Полтавської області від 08.02.2018 № 93/13-19.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, аналізів регуляторного впливу (далі - АРВ) до проектів рішень та експертних висновків постійно діючої комісії з питань реалізації державної регуляторної політики на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення «Порядок пайової участі замовників у розвитку інфраструктури м. Миргорода в новій редакції» (далі – проект рішення пайової участі).

1) Пунктом 3 проекту рішення пайової участі планується затвердити форму договору про пайову участь замовника у розвитку інфраструктури м. Миргорода з розрахунком величини пайової участі та графіком внесення коштів, згідно з додатком 3 (далі – договір).

Однак, чинним законодавством України (частина перша статті 40 Закону України від 17.02.2011 № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності»

Державна регуляторна служба України
ВІХ №2650/0/20-18 від 12.03.2018



(далі – Закон № 3038)) передбачено повноваження органів місцевого самоврядування лише щодо встановлення порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту, а не встановлення та затвердження форм договорів.

Зважаючи на зазначене, пропонуємо виключити пункт 3 проекту рішення пайової участі, додаток 3 до проекту рішення пайової участі (договір) та додатки 1 і 2 до договору.

2) Пунктом 1 проекту рішення пайової участі планується затвердити Порядок пайової участі замовників у розвитку інфраструктури м. Миргорода Полтавської області (далі – проект Порядку пайової участі), як додаток 1.

Відповідно до пункту 1.1. розділу 1 «Загальні положення», проект Порядку пайової участі розроблено на підставі Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва».

Рекомендуємо пункт 1.1. розділу 1 «Загальні положення» проекту Порядку пайової участі доповнити наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293 «Про прийняття національного стандарту ДСТУ Б Д.1.1-1:2013», наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 04.06.2014 року № 163 «Про затвердження ДБН А.2.2-3-2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» та наказом Державного комітету України з будівництва та архітектури від 27.09.2005 № 174 «Про затвердження Порядку визначення та застосування показників опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України».

3) Пунктом 1.3. розділу 1 «Загальні положення» проекту Порядку пайової участі передбачено, що залучення до пайової участі у розвитку інфраструктури м. Миргорода є обов'язковим для усіх замовників, які мають намір здійснити нове будівництво, реконструкцію, капітальний ремонт, технічне переоснащення та реставрацію (далі - будівництво) існуючих будівель (споруд) житлово-громадського та виробничого призначення (крім тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності), які підлягають прийняттю в експлуатацію в установленому чинним законодавством порядку.

У частині другій статті 40 Закону № 3038 зазначено, що замовник, який має намір щодо забудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті.

Отже, пропонуємо привести пункт 1.3. розділу 1 «Загальні положення» проекту Порядку пайової участі у відповідність до вимог частини другої статті 40 Закону № 3038.

4) Пунктом 2.2. розділу 2 «Порядок залучення замовників до пайової участі у розвитку інфраструктури м. Миргорода» проекту Порядку пайової

участі визначено перелік документів, що додаються до звернення замовника про укладання договору про пайову участь.

Пропонуємо зазначений перелік документів привести у відповідність до вимог частини восьмої статті 40 Закону № 3038 та врахувати вимоги частини сьомої статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», відповідно до якої державні органи, органи місцевого самоврядування та їх посадові особи безоплатно отримують відомості з Єдиного державного реєстру з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України в Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру, крім випадків, передбачених цим Законом.

5) Пунктом 3.2. розділу 3 «Визначення розмірів пайової участі та строків їх сплати» проекту Порядку пайової участі визначено розмір пайової участі не тільки для нежитлових будівель та споруд і житлових будинків, а й для об'єктів реконструкції та технічного переоснащення, капітального ремонту та реставрації, що не узгоджується з вимогами частин другої та шостої статті 40 Закону № 3038.

6) Пунктом 3.3. розділу 3 «Визначення розмірів пайової участі та строків їх сплати» проекту Порядку пайової участі передбачено формулу визначення розміру пайової участі. Пропонуємо привести дану формулу у відповідність до абзацу першого частини п'ятої статті 40 Закону № 3038, зокрема щодо визначення видів витрат, що не враховуються під час розрахунку величини пайової участі у розвитку інфраструктури міста.

7) Пропонуємо у пункті 3.4. розділу 3 «Визначення розмірів пайової участі та строків їх сплати» проекту Порядку пайової участі слова «в установленому порядку» доповнити «розрахунку пайової участі замовників і розвитку інфраструктури м. Миргорода у разі будівництва об'єктів, загальна кошторисна вартість яких згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами не визначена, передбаченого додатком 2 до проекту рішення».

8) Абзацом другим частини одинадцятої статті 4 Закону України «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва» визначено, що однією з умов здешевлення вартості будівництва доступного житла є звільнення будівництва житла від пайової участі (внеску) на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів.

Пропонуємо п. 3.5. розділу 3 «Визначення розмірів пайової участі та строків їх сплати» проекту Порядку пайової участі привести у відповідність до вимог вказаного вище Закону, а саме виключити слова «за кошти державного або місцевого бюджету».

9) Пунктом 3.8. розділу 3 «Визначення розмірів пайової участі та строків їх сплати» проекту Порядку пайової участі передбачається розгляд питання щодо відстрочення сплати замовником пайового внеску Миргородською міською радою.

Відповідно до частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038, кошти пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту сплачуються в повному обсязі до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію єдиним платежем або частинами за графіком, що визначається договором.

Частиною п'ятою статті 3 Закону України «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва» передбачено, що суб'єкти господарської діяльності, що здійснюють будівництво (забудовники), мають право на відстрочення сплати пайових внесків на розвиток інженерно-транспортної і соціальної інфраструктури населених пунктів та внесків до цільових фондів місцевих бюджетів.

Тому, пропонуємо виключити пункт 3.8. розділу 3 «Визначення розмірів пайової участі та строків їх сплати» проекту Порядку пайової участі як такий, що не узгоджується з вимогами частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038, або привести у відповідність до вимог частини п'ятої статті 3 Закону України «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва».

10) Пунктом 1.2. розділу 1 «Загальні положення» проекту Порядку пайової участі зазначено, що терміни застосовані у цьому Порядку, використовуються у значенні, встановленому Законом № 3038. Визначений в підпункті 6 пункту 4.1. розділу 4 «Об'єкти будівництва, замовники яких до пайової участі не залучаються» проекту Порядку пайової участі термін «об'єкти соціальної інфраструктури» не відповідає вимогам частини першої статті 1 Закону № 3038.

Отже, пропонуємо привести підпункт 6 пункту 4.1. розділу 4 «Об'єкти будівництва, замовники яких до пайової участі не залучаються» проекту Порядку пайової участі у відповідність до чинного законодавства, зокрема, до вимог статті 1 Закону № 3038.

11) Підпункт 10 пункту 4.1 розділу 4 «Об'єкти будівництва, замовники яких до пайової участі не залучаються» проекту Порядку пайової участі пропонуємо привести у відповідність до вимог частини четвертої статті 40 Закону № 3038.

12) У додатку 2 до проекту рішення пайової участі, яким планується затвердити порядок розрахунку пайової участі замовників у розвитку інфраструктури міста Миргорода у разі будівництва об'єктів, загальна кошторисна вартість яких згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами не визначена, пропонуємо врахувати зауваження Державної регуляторної служби України, надані до пункту 3.3 розділу 3 «Визначення розмірів пайової участі та строків їх сплати» проекту Порядку пайової участі та доповнити розшифруванням значення «ПУ».

Таким чином, проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Порядок пайової участі замовників у розвитку інфраструктури м. Миргорода в новій редакції» не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного

регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо проекту рішення «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Миргороді в новій редакції» (далі – проект рішення зовнішньої реклами).

1) Пунктом 1 проекту рішення зовнішньої реклами планується затвердити Правила розміщення зовнішньої реклами у місті Миргороді Полтавської області в новій редакції (далі – проект Правил зовнішньої реклами), як додаток 1.

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України від 03.07.1996 № 270 «Про рекламу» (далі – Закон № 270).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, визначені Законом України від 06.09.2005 № 2806 «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 2806).

Частиною першою статті 16 Закону № 270 передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад у порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, які затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – постанова № 2067).

У пункті 2 проекту Правил зовнішньої реклами визначення терміну «самовільно розміщений рекламний засіб» не відповідає вимогам статті 1 Закону № 270 та пункту 2 постанови № 2067.

2) У пункті 2.1 розділу 2 проекту Правил зовнішньої реклами пропонуємо виключити визначений термін «соціальна реклама», оскільки він не передбачений Правилами № 2067.

3) Щодо визначення терміну «дозвіл», який зазначений в пункті 2 проекту Правил зовнішньої реклами та додатку 2 до цього проекту, яким затверджується форма дозволу на розміщення зовнішньої реклами, зазначаємо.

Перш за все, форму дозволу пропонуємо привести у відповідність до додатку 3 постанови № 2067.

Крім цього, з 01.01.2017 відповідно до статті 1 Закону № 2806, у зв'язку з Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 835), документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі

юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Натомість, Законом України від 06.10.2016 № 1666 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» були внесені зміни до «Прикінцевих та перехідних положень» Закону № 835, яким відтерміновано до 01.01.2019 наповнення ЄДР відомостями про документи дозвільного характеру та передбачено, що відомості про видачу документів дозвільного характеру, продовжують вноситися та надаватися відповідно до Реєстру документів дозвільного характеру.

4) Абзацом другим пункту 3 проекту Правил зовнішньої реклами зазначено, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Законом № 835 внесено зміни, зокрема, до Закону № 2806, яким скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру. У зв'язку з цим, пропонуємо у другому абзаці пункту 3 проекту Правил зовнішньої реклами виключити слова «видача дубліката».

5) Пунктом 6 проекту Правил зовнішньої реклами визначено повноваження Управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю Миргородської міської ради (робочого органу). Пропонуємо врахувати у даному пункті вимоги пункту 6 постанови № 2067, зокрема повноваження робочого органу щодо прийняття рішення про встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу, продовження строку, на який встановлено зазначений пріоритет, або про відмову в установленні такого пріоритету.

6) Статтею 4-1 Закону № 2806 встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюватися відповідно до Законів № 270 та № 2806.

Крім того, на сьогодні Законами № 270 та № 2806 не передбачено процедури внесення змін до дозволу та продовження строку його дії.

Тому, пропонуємо:

- в абзаці другому пункту 6 проекту Правил зовнішньої реклами слова «внесення змін у дозвіл», «та продовження строку його дії» виключити;

- абзац четвертий пункту 6 проекту Правил зовнішньої реклами потребує доопрацювання в частині слова «видача», оскільки видача дозволу здійснюється через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

7) У пунктах 7 та 8 проекту Правил зовнішньої реклами зазначається про подання та реєстрацію заяви і відповідні документи для одержання дозволу.

Перш за все, Законом України від 12.02.2015 № 191 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)» з 04.10.2015 ліквідовано інститут дозвільних центрів та державних адміністраторів.

Поряд з цим, відповідно до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою), зокрема, у паперовій формі особисто або поштовим відправленням - до адміністратора.

Тому, пропонуємо вищезазначені підпункти проекту Правил зовнішньої реклами привести у відповідність до норм Закону № 2806 в частині подання, реєстрації заяви і видачі дозволу або письмового повідомлення про відмову в його видачі.

8) Пункт 16 проекту Правил зовнішньої реклами, яким передбачається укладання договору на тимчасове користування місцем розміщення зовнішньої реклами між виконавчим комітетом та розповсюджувачем зовнішньої реклами та пролонгація даного договору на термін дії дозволу, пропонуємо виключити, що буде відповідати постанові № 2067.

9) Пунктом 17 проекту Правил зовнішньої реклами передбачено відшкодування витрат, пов'язаних з демонтажем та монтажем рекламного засобу на новому місці, за рахунок власника рекламного засобу, що не узгоджується з вимогами абзацу другого пункту 28 постанови № 2067.

10) Пунктами 21-24 проекту Правил зовнішньої реклами передбачаються положення щодо порядку внесення змін у дозвіл, продовження дії дозволу, переоформлення та скасування дозволу.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону № 2806 виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформленні, анулюванні документа дозвільного характеру та не містить норм щодо внесення змін в документи дозвільного характеру та продовження їх дій.

Отже, положення щодо переоформлення та анулювання дозволів має здійснюється відповідно до Законів № 270 та № 2806. Тому, пункти 21-24 проекту Правил зовнішньої реклами пропонуємо виключити.

11) У абзаці першому та другому пункту 14 постанови Кабінету Міністрів України від 22.03.2017 № 161 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань безпеки дорожнього руху» зазначено, що у Типових правилах розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету

Міністрів України від 29.12.2003 № 2067: в абзаці шостому пункту 34 слово “Державтоінспекції” замінити словами “уповноваженого підрозділу Національної поліції”; у пункті 43 слово “Державтоінспекцією” замінити словами “уповноваженим підрозділом Національної поліції”.

Пропонуємо привести пункти 25 та 36 проекту Правил зовнішньої реклами у відповідність до вимог пунктів 34 та 43 постанови № 2067.

12) Абзац другий пункту 30 проекту Правил зовнішньої реклами привести у відповідність до вимог пункту 37 постанови № 2067, а саме цифри «25-30» замінити на «25, 28-30».

13) Пунктом 37 проекту Правил визначено зобов'язання розповсюджувача зовнішньої реклами утримувати рекламні засоби в належному естетичному стані. З метою уникнення непорозумінь пропонуємо даний пункт проекту Правил зовнішньої реклами привести у відповідність із вимогами пункту 42 постанови № 2067.

14) Додатком 3 проекту Правил зовнішньої реклами передбачено встановлення порядку визначення плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, що в цілому відповідає вимогам пункту 32 постанови № 2067.

Однак, пунктом 4 додатку 3 до проекту Правил зовнішньої реклами визначено накладання щомісячних штрафних санкцій за неналежний стан рекламного засобу. З метою уникнення непорозумінь рекомендуємо виключити формулу розрахунку штрафних санкцій з відповідними коефіцієнтами або зробити посилання на законодавчі акти, які передбачають можливість накладення на суб'єктів господарської діяльності таких фінансових санкцій.

Отже, проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Миргороді в новій редакції» не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо проекту рішення «Про затвердження нової редакції Порядку присвоєння та зміни поштових адрес об'єктам нерухомого майна в місті Миргороді» (далі – проект рішення поштових адрес).

Пунктом 1 проекту рішення поштових адрес планується затвердження нової редакції Порядку присвоєння та зміни поштових адрес об'єктам нерухомого майна в місті Миргороді Полтавської області (далі – проект Порядку поштових адрес), як додаток.

Згідно з преамбулою проекту рішення поштових адрес, проект Порядку поштових адрес розроблено відповідно до вимог статей 25, 26, 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Відповідно до пункту 1.7. проекту Порядку поштових адрес, присвоєння, зміна, анулювання адрес об'єктів нерухомого майна передбачається шляхом прийняття рішень виконавчого комітету Миргородської міської ради.

Натомість, пунктом 41 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» встановлено, що виключно на пленарних

засіданнях сільської, селищної, міської ради приймаються рішення з питань адміністративно-територіального устрою в межах і порядку, визначених цим та іншими законами.

Статтею 37 вказаного Закону передбачено, що до відання виконавчих органів міських рад віднесено такі власні (самоврядні) повноваження, як підготовка і внесення на розгляд ради питань щодо найменування (перейменування) вулиць, провулків, проспектів, площ, парків, скверів, мостів та інших споруд, розташованих на території відповідного населеного пункту, а також пропозицій щодо питань адміністративно-територіального устрою в порядку і межах повноважень, визначених законом.

Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» встановлено правові та організаційні основи містобудівної діяльності, що спрямовані на забезпечення сталого розвитку територій з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів. Відповідно до вимог статті 6 цього Закону управління у сфері містобудівної діяльності здійснюється, зокрема, органами місцевого самоврядування.

В той же час, жодним із законів України не визначено межі повноважень міських рад і не віднесено до їх компетенції врегулювання питань присвоєння (зміни) поштових адрес об'єктам нерухомого майна.

Відповідно до вимог статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Враховуючи вищевикладене зазначаємо, що у Миргородській міській ради Полтавської області відсутні повноваження щодо затвердження нею будь-яких порядків присвоєння (зміни, анулювання) поштових адрес об'єктів нерухомого майна.

Отже, проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження нової редакції Порядку присвоєння та зміни поштових адрес об'єктам нерухомого майна в місті Миргороді» не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципами адекватності - відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Щодо АРВ до проектів рішень Миргородської міської ради Полтавської області «Порядок пайової участі замовників у розвитку інфраструктури м. Миргорода в новій редакції» та «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Миргороді в новій редакції»

Надані розробником АРВ до проектів рішень, зокрема їх зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними

постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика), яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів відповідно до статті 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідність цих проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень у відповідність до чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а АРВ до проектів рішень – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду цього листа, просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби доопрацьовані редакції проектів рішень Миргородської міської ради Полтавської області «Порядок пайової участі замовників у розвитку інфраструктури м. Миргорода в новій редакції» та «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у місті Миргороді в новій редакції», разом з аналізами регуляторного впливу до них для отримання пропозицій на відповідність цих проектів вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна