



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Балтська міська рада
Одеської області
вул. Любомирська, 193,
м. Балта. Одеська область,
66101

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Балтської міської ради Одеської області «Про затвердження правил загального водокористування на території Балтської об'єднаної територіальної громади» (далі – Проект 1) та проект рішення виконавчого комітету Балтської міської ради Одеської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Балтської об'єднаної територіальної громади» (далі – Проект 2), (далі – проекти рішень), а також документи, що надані листом Балтської міської ради Одеської області від 14 серпня 2017 року № 1340, і повідомляє.

Щодо Проекту 1

1. Пунктом 1 Проекту 1 передбачається затвердити Правила загального водокористування на території Балтської об'єднаної територіальної громади (далі - проект Правил водокористування).

У відповідності до пункту 7 статті 8 Водного кодексу України до відання районних рад у галузі регулювання водних відносин на їх території належить встановлення правил загального водокористування в порядку, визначеному статтею 47 Водного кодексу України.

Абзацом третім пункту 1.5 проекту Правил водокористування розробником вживається термін «водні живі ресурси (водні біоресурси)».

Натомість, статтею 1 Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів» визначено термін «водні біоресурси (водні біологічні ресурси)».



Тому, пропонуємо у проекті Правил водокористування вживати термін «водні біоресурси (водні біологічні ресурси)». Пропонуємо, також, термін «пляж», якій застосовує розробник в абзаці десятому пункту 1.5 проекту Правил водокористування привести у відповідність до вимог абзацу шістдесят другого Водного кодексу України, а саме, вживати термін «пляжна зона».

2. В пункті 2.1 проекту Правил водокористування розробником Проекту 1 використовується визначення «водні об'єкти громади», що не передбачено діючим законодавством України, оскільки, згідно із статтею 13 Конституції України, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу. Тому, пропонуємо визначення «водні об'єкти громади» привести у відповідність до вимог статті 1 Водного кодексу України.

Пунктом 2.3 проекту Правил водокористування передбачено, що водні об'єкти на території Балтської об'єднаної територіальної громади, які не віднесені до водних об'єктів загальнодержавного значення, належать до водних об'єктів місцевого значення. Статтею шостою Водного кодексу України, визначено, що води (водні об'єкти) є виключно власністю Українського народу і надаються тільки у користування. Український народ здійснює право власності на води (водні об'єкти) через Верховну Раду України, Верховну Раду Автономної Республіки Крим і місцеві ради.

У зв'язку із вищевикладеним, пропонуємо пункт 2.3 проекту Правил водокористування привести у відповідність до вимог статті шостої Водного кодексу України.

3. Пункти 4.2 та 4.3 проекту Правил водокористування пропонуємо привести у відповідність до вимог абзацу шостого статті 51 Водного кодексу України та до вимог «Порядку обліку місць масового відпочинку населення на водних об'єктах», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2002 року № 264.

4. Розділом 5 Правил водокористування пропонується встановити вимоги щодо користування маломірними суднами та іншими плавзасобами, а розділом 6 Проекту 1 розробником Проекту 1 визначаються умови любительського та спортивного рибальства.

Натомість, абзацом п'ятим статті 67 Водного кодексу України передбачено, що користування водними об'єктами для плавання на маломірних суднах (веслових, моторних човнах) дозволяється з дотриманням правил, що встановлюються Верховною Радою Автономної Республіки Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими радами за погодженням з центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері безпеки на морському та річковому транспорті.

Абзацом шістнадцятим статті 8 Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів» затвердження правил та режимів рибальства, добування (вилучення, вилову) та відтворення водних біоресурсів належить до повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері рибного господарства та рибної промисловості.

Встановлення вимог щодо користування маломірними суднами та іншими плавзасобами та умов любительського та спортивного рибальства не належить до компетенції органів місцевого самоврядування.

Враховуючи викладене вище, пропонуємо розділи 5 та 6 виключити з проекту Правил водокористування.

5. Пункт 4.7 проекту Правил водокористування не відповідає вимогам статті 45 та 47 Водного кодексу України, які визначають обмеження прав водокористувачів, а також, види і порядок водокористування.

Тому, пропонуємо пункт 4.7 проекту Правил водокористування привести у відповідність до вимог вищевказаних статей Водного кодексу України.

6. Пункт 9.1 розділу 9 проекту Правил водокористування потребує приведення у відповідність до вимог статті 43 Водного кодексу України, яка регулює основні права водокористувачів.

7. Статтею 44 Водного кодексу України передбачено обов'язки водокористувачів, а статтею 110 - відповідальність за порушення законодавства. Розділи 10 та 11 проекту Правил водокористування не містять встановлених законодавством обов'язків водокористувачів. Отже, пропонуємо зазначені вище розділи проекту Правил водокористування привести у відповідність до вказаних вище статей Водного кодексу України.

Крім того, у проекті Правил водокористування замість терміну «законодавством», розробником вживається термін «нормативно-правовими актами» (пункти 7.1, 9.3, 12.2, тощо), тому, пропонуємо внести відповідні правки до проекту Правил водокористування.

Щодо Проекту 2

Проектом 2 передбачено затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Балтської об'єднаної територіальної громади.

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Крім того, засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу».

Частиною першою статті 16 Закону України «Про рекламу» передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

1. Пунктом 3 Правил № 2067 зазначається, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

У зв'язку з цим, пропонуємо в Проекті 2 передбачити вищезазначене положення.

2. Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 835), внесено зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, яким скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру.

Таким чином, пропонуємо виключити:

- в підпункті 5.1 пункту 5 Проекту 2 слова «внесення змін у дозвіл» і «та продовження строку його дії», оскільки Законом про дозвільну систему та Законом «Про рекламу» не передбачено внесення змін до документів дозвільного характеру та продовження строку їх дії;

- підпункт 5.3 пункту 5 Проекту 2, щодо прийняття рішення про встановлення пріоритету на місце розташування рекламного засобу, оскільки дане положення не передбачене Законом України «Про рекламу».

3. Підпункт 5.5 пункту 5 Проекту 2 потребує доопрацювання в частині слова «видача», оскільки видача дозволу здійснюється через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

4. Відповідно до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Отже, видача дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюватися відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону України «Про рекламу».

Тому, пропонуємо підпункти 6.1 та 6.2 пункту 6 Проекту 2 привести у відповідність до вимог Закону про дозвільну систему.

5. Абзацом третім підпункту 6.6 пункту 6 Проекту 2 передбачається погодження дозволу з відділом Головного управління національної поліції у разі розміщення реклами на перехрестях.

Вищезазначений абзац пропонуємо виключити, що буде відповідати пункту 16 Правил № 2067.

Згідно з пунктом 16 Правил № 2067, видача дозволу погоджується робочим органом з власником місця або уповноваженим ним органом (особою), а також з Укравтодором або власниками автомобільних доріг та Національною поліцією - у разі розміщення зовнішньої реклами у межах смуги відведення автомобільних доріг.

Тому, пропонуємо вищезазначене положення передбачити в підпункті 6.6 пункту 6 Проекту 2.

6. У підпункті 6.7 пункту 6 пропонуємо речення «Погодження дійсне протягом строку дії дозволу» виключити, що буде відповідати Правилам № 2067.

7. Підпунктом 6.14 пункту 6 Проекту 2 передбачається, що виконавчий комітет Балтської міської ради Одеської області на черговому засіданні приймає рішення про надання дозволу або про відмову у його наданні.

Згідно з пунктом 20 Правил № 2067, виконавчий орган ради протягом одного робочого дня з дати одержання зазначених пропозицій приймає рішення про надання дозволу або про відмову у його наданні.

Тому, пропонуємо підпункт 6.14 пункту 6 Проекту 2 привести у відповідність до вимог Правил № 2067.

8. Підпункті 6.18 пункту 6 Проекту 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог абзацу третього пункту 28 Правил № 2067.

9. У підпункті 7.1 пункту 7 Проекту 2 пропонуємо після слів «техніки безпеки» доповнити словами «зазначених у підпунктах 9.1-9.4 пункту 9 цих Правил», а також у підпункті 8.5 пункту 8 після слів «зовнішньої реклами» доповнити словами «встановлений пунктами 7-8 цих Правил», що буде відповідати вимогам, визначеним Правилами № 2067.

10. Згідно з пунктом 36 Правил № 2067, розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках історії та архітектури і в межах зон охорони таких пам'яток, в межах об'єктів природно-заповідного фонду дозволяється за погодженням з відповідним центральним або місцевим органом виконавчої влади у сфері охорони культурної спадщини та об'єктів природно-заповідного фонду.

Тому, пропонуємо в підпункті 8.3 пункту 8 Проекту 2 передбачити погодженням з відповідним центральним або місцевим органом виконавчої влади у сфері об'єктів природно-заповідного фонду.

11. Щодо визначення терміну «дозвіл», який зазначений в пункті 2 Проекту 2 та до форми дозволу, яка додається до Проекту 2, повідомляємо.

З 01.01.2017 відповідно до статті 1 Закону про дозвільну систему, у зв'язку з Законом № 835, документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Натомість, Законом України від 06.10.2016 № 1666 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» були внесені зміни до «Прикінцевих та перехідних положень» Закону № 835, яким відтерміновано до 01.01.2019 наповнення ЄДР відомостями про документи дозвільного характеру та передбачено, що відомості про видачу документів дозвільного характеру, продовжують вноситися та надаватися відповідно до Реєстру документів дозвільного характеру.

Таким чином, Проект 1 та Проект 2 потребують доопрацювання з метою приведення їх у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ) не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I АРВ «Визначення проблеми», згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проектів рішень розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділах II АРВ «Цілі державного регулювання» розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Однак, задекларовані розробником цілі державного регулювання не є вимірюваними, зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділах V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому,

розробником не враховано, що механізми реалізації регуляторних актів мають бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цих регуляторних актів після набрання ними чинності.

Так само формально підготовлено і М-Тест під час визначення впливу проектів рішень на суб'єктів малого підприємництва. Так розробником враховано лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання. Це ставить під сумнів точність розрахунків, проведених згідно з Додатком 4 до Методики.

На порушення вимог пункту 12 Методики, у розділах IX АРВ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторних актів, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

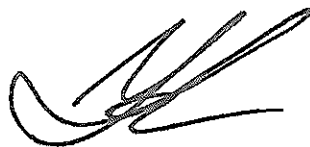
Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторних актів не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження їх результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Балтської міської ради Одеської області «Про затвердження правил загального водокористування на території Балтської об'єднаної територіальної громади», а також проект рішення виконавчого комітету Балтської міської ради Одеської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Балтської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналізу їх регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних проектів регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначеними статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

За результатами розгляду цього листа, просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби доопрацьовану редакцію проекту рішення Балтської міської ради Одеської області «Про затвердження правил загального водокористування на території Балтської об'єднаної територіальної громади, а також, аналіз регуляторного впливу до нього, для отримання пропозицій на

відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна