



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від 02.01.2018 № 11/0/20-18

**Новгород-Сіверська міська рада
Чернігівської області**

вул. Губернська, 2, м. Новгород-
Сіверський, Чернігівська обл., 16000

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новгород-Сіверської міської ради Чернігівської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території міста Новгорода-Сіверського» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Новгород-Сіверської міської ради Чернігівської області від 30.11.2017 № 03-14/2741.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Новгород-Сіверської міської ради з питань регламенту, депутатської діяльності, законності та правопорядку та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Проектом рішення пропонується затвердити Правила розміщення зовнішньої реклами на території міста Новгорода-Сіверського (далі – проект Правил).

1. Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі - Закон про рекламу).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також, порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі - Закон про дозвільну систему).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських



рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, які затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

Статтею 4-1 Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюватися відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

На сьогодні Законом про дозвільну систему не передбачено процедури внесення змін у дозвіл та продовження строку його дії.

Тому, пропонуємо:

- в абзаці другому пункту 6 проекту Правил та в колонці 11 додатку 5 до проекту Правил, яким затверджується форма Журналу слова «внесення змін у дозвіл», «та продовження строку його дії» і «продовження строку дії» виключити;

- абзац п'ятий пункту 6 проекту Правил потребує доопрацювання в частині слова «видача», оскільки видача дозволу здійснюється через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг;

- колонку 9 додатку 5 до проекту Правил, яким затверджується форма Журналу виключити, оскільки Законом про рекламу та Правилами № 2067 не передбачається встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу;

- в колонці 12 додатку 5 до проекту Правил, яким затверджується форма Журналу слово «скасування» замінити на слово «анулювання», що буде відповідати вимогам Закону про дозвільну систему.

2. У пунктах 7 та 8 проекту Правил зазначається, що для одержання дозволу заявник подає до робочого органу заяву та відповідні документи. За наявності документів, передбачених пунктом 7 проекту Правил, відомості про заяву у той же день вносяться робочим органом до журналу реєстрації заяв та дозволів на розміщення зовнішньої реклами.

Відповідно до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою), зокрема, у паперовій формі особисто або поштовим відправленням - до адміністратора.

Тому, пропонуємо пункти 7 та 8 проекту Правил привести у відповідність до вимог частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну.

3. Пункт 16 проекту Правил щодо укладання договору при тимчасовому розміщенні об'єктів зовнішньої реклами на об'єктах комунальної власності пропонуємо виключити, що буде відповідати положенням Закону про рекламу та Правилам № 2067.

4. Абзац другий пункту 24 проекту Правил пропонуємо редакційно доопрацювати, а саме: цифру «22» замінити на цифру «21».

5. Щодо визначення терміну «дозвіл», який зазначений в пункті 2 проекту Правил та додатку 2 до проекту Правил, яким затверджується форма дозволу на розміщення зовнішньої реклами, повідомляємо.

З 01.01.2017 відповідно до статті 1 Закону про дозвільну систему (із змінами, внесеними Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»)) (далі – Закон № 835), документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Натомість, Законом України від 06.10.2016 № 1666 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» були внесені зміни до «Прикінцевих та перехідних положень» Закону № 835, яким відтерміновано до 01.01.2019 наповнення ЄДР відомостями про документи дозвільного характеру та передбачено, що відомості про видачу документів дозвільного характеру, продовжують вноситися та надаватися відповідно до Реєстру документів дозвільного характеру.

6. Пункт 2 проекту Правил дублює норми Правил № 2067, а отже пропонуємо вищезазначений пункт виключити з проекту Правил.

7. Додатком 3 до проекту Правил пропонується встановити форму та зміст договору на тимчасове розміщення зовнішньої реклами (далі – проект Договору).

Згідно з пунктом 2.1 розділу 2 проекту Договору, предметом договору є надання у тимчасове платне користування місця, що перебуває у комунальній власності, для розміщення зовнішньої реклами.

Відповідно до пункту 32 Правил № 2067, плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності, на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Водночас, ні Правилами № 2067, ні Законом про рекламу не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження ними договорів на тимчасове користування місцем, що перебуває у комунальній власності, для розміщення зовнішньої реклами.

Відповідно до статті 19 Конституції України, органи державної влади та

органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Таким чином, пропонуємо додаток 3 до проекту Правил та пункт 16 виключити з проекту Правил.

8. Пункт 19 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до пункту 32 Правил № 2067, а саме, виключити слова «встановлюється в розмірі визначеному додатком 4».

9. Додатком 4 до проекту Правил передбачається встановити порядок здійснення плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів.

У зв'язку з тим, що вищезазначене питання не є предметом регулювання даного проекту Правил, пропонуємо додаток 4 виключити з проекту Правил.

Одночасно зазначаємо, що враховуючи повноваження органів місцевого самоврядування, які встановлені пунктом 32 Правил № 2067, доцільно розробити окремий проект рішення, яким встановити порядок визначення плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів.

Так, у розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник проекту рішення повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Однак, розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а

також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі 2 «Цілі державного регулювання» АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання не є вимірюваними, а індикатори зменшення масштабів проблеми, що, в свою чергу, характеризувало б досягнення мети регулювання, взагалі не визначено, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Вищезазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обгрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок не впровадження проекту рішення, так і в наслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Також, при визначенні оцінки впливу проекту регуляторного акта на сферу інтересів суб'єктів господарювання, цифрові дані щодо питомої ваги у загальній кількості суб'єктів господарювання, розраховані розробником помилково.

Під час проведення М-Тесту у розділі у розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником застосовано недостатню для суб'єктів малого підприємництва деталізацію бізнес-процесів та лише частково враховано процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання. Це ставить під сумнів точність розрахунків, проведеного згідно з Додатком 4 до Методики.

При цьому, розробником взагалі не враховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта як однієї зі складових М-Тесту, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

Розділі 8 «Визначення показників результативності регуляторного акта» АРВ заповнено не у повній відповідності до вимог пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, таких як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і

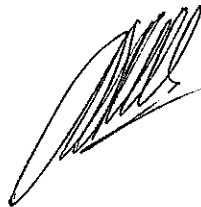
час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог регуляторного акта.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведено відповідність цього проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

За результатами розгляду цього листа, просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Новгород-Сіверської міської ради Чернігівської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території міста Новгорода-Сіверського» та аналізу регуляторного впливу до нього - для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній