



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від 22.08.2017 № 7348/0/20-17
на № _____ від _____

**Постійна комісія з питань
торгівлі, підприємництва та
регуляторної політики
Київської міської ради**
вул. Хрещатик, 36, к.. 1021,
м. Київ, 01044

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Київської міської ради «Про затвердження Положення про фінансово-кредитну підтримку суб'єктів малого та середнього підприємництва у місті Києві» (далі – Проект рішення), а також документи, надані до нього листом постійної комісії з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики Київської міської ради від 20.07.2017 № 08/286-290.

Пунктом 1 Проекту рішення передбачається затвердити Положення про фінансово-кредитну підтримку суб'єктів малого та середнього підприємництва у місті Києві (далі – проект Положення).

Згідно з підпунктом 4.1 пункту 4 проекту Положення, для отримання фінансово-кредитної підтримки (далі – ФКП) позичальник має здійснювати свою основну діяльність, визначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, відповідно до Класифікації видів економічної діяльності ДК 009:2010, які відносяться до основних інвестиційних напрямів, визначених у Додатку 3 до цього Положення.

Відповідно до преамбули Проект рішення розроблено відповідно до Закону України «Про розвиток та державну підтримку малого і середнього підприємництва в Україні», постанови Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 № 385 «Про затвердження Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року», Комплексної київської міської цільової програми сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2015-2018 роки, затвердженої рішенням Київської міської ради від 16.04.2015 № 409/1274.



Проте, жоден із зазначених вище документів не визначає види діяльності, вказані у Додатку 3 до проекту Положення, як пріоритетні для розвитку регіону, міста тощо. Крім того, Проект рішення та документи, що надані нього, також не містять достатніх та переконливих обґрунтувань визначення видів економічної діяльності, які відносяться до основних інвестиційних напрямів. Разом з тим частиною другою статті 3 Закону України «Про розвиток та державну підтримку малого і середнього підприємництва в Україні» до принципів державної політики у сфері розвитку малого і середнього підприємництва в Україні віднесено, зокрема, доступність отримання державної підтримки та створення рівних можливостей для доступу суб'єктів малого та середнього підприємництва, що відповідають вимогам, передбаченим загальнодержавними, регіональними та місцевими програмами розвитку малого та середнього підприємництва, до участі у виконанні таких програм та для отримання державної підтримки.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо доопрацювати Проект рішення в частині визначення видів економічної діяльності, які відносяться до основних інвестиційних напрямів, з метою кореспондування їх з видами діяльності, визначеними Державною стратегією регіонального розвитку на період до 2020 року та Комплексною київською міською цільовою програмою сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2015-2018 роки.

Підпунктом 6.1 пункту 6 проекту Положення передбачено, що контроль за цільовим використанням позичальником кредиту здійснюється банками-партнерами, а підпунктом 6.2 цього проекту Положення, вказано, що у разі виявлення головним розпорядником бюджетних коштів нецільового використання кредиту, надання ФКП припиняється.

Окрім зазначеного, у підпункті 6.4. пункту 6 проекту Положення зазначено, що компенсація можливих збитків бюджету міста Києва в результаті нецільового використання позичальником кредиту та ФКП покладаються на банк-партнер.

Проте, Проектом рішення у повній мірі не визначено процедуру здійснення банками-партнерами контролю за цільовим використанням позичальником кредиту та припинення надання ФКП у разі виявлення головним розпорядником бюджетних коштів нецільового використання кредиту, а також не описано механізм компенсації банком-партнером збитків бюджету міста Києва в результаті нецільового використання позичальником кредиту та ФКП.

Таким чином, з метою викладення положень проекту регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта, пропонуємо доопрацювати Проект рішення у зазначеній вище частині.

Щодо наданого розробником аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення (далі – АРВ), зазначаємо, що його зміст та наповнення у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта».

Зокрема, задекларовані розробником у розділі II АРВ цілі державного регулювання, не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, не мають чіткого і лаконічного характеру, а також не є вимірюваними.

Крім того, у зазначеному вище розділі АРВ розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети державного регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Так, в АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження Проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що не узгоджується з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При цьому, у зазначеному вище розділі АРВ розробником зазначено, що для розв'язання проблеми пропонується прийняття проекту запропонованого проекту регуляторного акта, яким передбачено визначення, зокрема, порядку сплати відсотків по кредитах з урахуванням компенсації з бюджету міста Києва. Проте, згаданий порядок відсутній в тексті Проекту рішення.

У розділі VIII АРВ не наведено значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі, що не відповідає вимогам Методики, яка передбачає, що в аналізі регуляторного впливу слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

На порушення вимог пункту 12 Методики, у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме,

метод (статистичний/соціологічний) проведення відстеження результативності та вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження.

Під час проведення М-Тесту розробником застосовано недостатню для суб'єктів малого підприємництва деталізацію бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання, зокрема не враховані витрати на подачу заявки для отримання кредиту та підготовку відповідного пакету документів, що ставить під сумнів точність розрахунків, проведеного згідно з Додатком 4 до Методики.

При підготовці М-тесту розробником проведено розрахунок бюджетних витрат на адміністрування суб'єктів середнього і малого підприємництва разом.

Однак, враховуючи, як вже зазначалось вище, відсутність у Проекті рішення чітко визначеної процедури здійснення банками-партнерами контролю за цільовим використанням позичальником кредиту та механізму компенсації банком-партнером збитків бюджету міста Києва в результаті нецільового використання позичальником кредиту, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

Підсумовуючи наведене вище проект рішення Київської міської ради «Про затвердження Положення про фінансово-кредитну підтримку суб'єктів малого та середнього підприємництва у місті Києві» не відповідає вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а саме принципу адекватності, оскільки розробником належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей, а також принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна