



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Златопільська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області**

вул. Молодіжна, 63, с. Златопілля,
Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27210

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Златопільської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення плати за землю на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Златопільської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 04.07.2017 № 01/14-108.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Златопільської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

1. Проектом рішення на території Златопільської сільської ради встановлюється плата за землю в частині земельного податку та орендної плати; визначаються платники податку, об'єкт оподаткування, база оподаткування, ставки земельного податку, розмір орендної плати, пільги зі сплати податку, земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, податковий період, порядок обчислення плати за землю, строк сплати плати за землю, відповідальність і контроль за своєчасністю і повнотою сплати податку.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ). Так, згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні

Державна регуляторна служба України
ВІХ №7936/0/20-17 від 13.09.2017



Ратушна О.М.

статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, у проекті рішення повинні бути визначені всі обов'язкові елементи податку або наведені посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені, а, в свою чергу, положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутні такі обов'язкові елементи, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Разом з тим, у проекті рішення наявні елементи, що не є обов'язковими та визначаються виключно ПКУ, а саме: відповідальність і контроль за своєчасністю і повнотою сплати податку.

З огляду на вищевказане, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, з одночасним виключенням з проекту рішення елементів, які не є обов'язковими та встановлюються виключно ПКУ (пункт 11 проекту рішення).

2. Преамбулою проекту рішення зазначено, що його було розроблено, серед іншого, відповідно до законів України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році» від 24.12.2015 № 909-VIII та «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податкової реформи» від 28.12.2014 р. № 71-VIII.

Пунктом 4 Прикінцевих положень Закону України № 71-VIII органам місцевого самоврядування рекомендовано:

у місячний термін з дня опублікування цього Закону переглянути рішення щодо встановлення **на 2015 рік** податку на майно (в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки) для об'єктів житлової нерухомості, а також прийняти та оприлюднити рішення щодо встановлення у 2015 році податку на майно (в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки) для об'єктів нежитлової нерухомості, податку на майно (в частині транспортного податку) та акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібної торгівлі підакцизних товарів.

Установити, що в 2015 році до рішень місцевих рад про встановлення місцевих податків на 2015 рік не застосовуються вимоги, встановлені Законом України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Згідно з пунктом 4 Прикінцевих положень Закону України № 909-VIII він застосовується виключно для рішень, прийнятих органами місцевого самоврядування, про встановлення місцевих податків і зборів у 2016 році.

Оскільки проектом рішення визначаються ставки податків на 2018 рік, **вказані закони не можуть бути застосовані для його впровадження.**

3. Пунктом 12 проекту рішення встановлено, що дане рішення необхідно опублікувати на інформаційному стенді у приміщенні Златопільської сільської ради.

Однак, відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, **офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації** відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

4. У пункті 1 проекту рішення зазначено, що на території сільської ради встановлюється плата за землю в частині земельного податку та орендної плати, питання щодо орендної плати регулюються пунктом 5 проекту рішення, іншими пунктами встановлюються деякі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ (наприклад, підпункт 1.1.3 пункту 1, підпункт 2.1.3 пункту 2, підпункт 8.3 пункту 8).

Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які укладають договори оренди землі, повинні до 1 лютого подавати контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки переліки орендарів, з якими укладено договори оренди землі на поточний рік, та інформувати відповідний контролюючий орган про укладення нових, внесення змін до існуючих договорів оренди землі та їх розірвання до 1 числа місяця, що настає за місяцем, у якому відбулися зазначені зміни.

Згідно з вимогами пункту 288.4 цієї ж статті розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо виключити з проекту рішення пункт 5, підпункт 1.1.3 пункту 1, підпункт 2.1.3 пункту 2 та підпункт 8.3 пункту 8, а назву проекту викласти у наступному вигляді: «Про встановлення земельного податку на території Златопільської сільської ради на 2018 рік».

5. Пунктом 4 проекту рішення встановлюються ставки земельного податку.

Підпунктом 4.1.2 цього пункту ставка податку встановлюється за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні об'єктів господарювання.

Відповідно до пункту 274.2. статті 274 ПКУ ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

Враховуючи вищевказане, пропонуємо у підпункті 4.1.2 пункту 4 проекту рішення слова «об'єктів господарювання» замінити на слова «суб'єктів господарювання».

Підпунктом 4.1.3 пункту 4 проекту рішення встановлюється ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну

грошову оцінку яких не проведено, у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області, а для сільськогосподарських угідь 0,3 % від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області.

Тобто, даним підпунктом встановлюються межі (не більше 5 відсотків) податку, визначені статтею 277 ПКУ, в рамках яких органи місцевого самоврядування встановлюють фіксовану ставку податку.

Встановлення меж податку у проекті рішення не відповідає вимогам ПКУ, а також є неоднозначним для трактування особами, що будуть виконувати вимоги цього регуляторного акту.

Отже, пропонуємо виключити з даного підпункту неоднозначні для трактування норми, встановивши фіксовані ставки податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Крім того, підпункт 4.1.3 потребує доповнення назвою області, на території якої розміщено Златопільську сільську раду (а саме: одиниці площі ріллі по **Кіровоградській області**).

6. Пунктом 6 проекту рішення встановлюються пільги зі сплати податку для фізичних та юридичних осіб, у тому числі пільгу у розмірі 100 % надано установам та організаціям, які знаходяться на території сільської ради і фінансуються з районного та сільського бюджетів, а саме: Свердловська сільська рада; Свердловська загальноосвітня школа I-II ступенів; Свердловський дитячий садок «Сонечко»; Свердловська сільська бібліотека; Свердловський сільський будинок культури; Свердловський фельдшерський пункт; Полум'янський сільський будинок культури; Полум'янський фельдшерський пункт; Полум'янська сільська бібліотека; комунальне підприємство «Свердлове».

Однак, підпунктом 12.3.7. пункту 12.3 статті 12 ПКУ не дозволяється **сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.**

З огляду на вищевказане, пункт 6 проекту рішення доцільно привести у відповідність до вимог статей 281 та 282 ПКУ, якими встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, що звільняються від сплати податку.

7. Пункт 7 проекту рішення доцільно привести у відповідність до вимог статті 283 ПКУ, якою встановлено вичерпний перелік земельних ділянок, що не підлягають оподаткуванню земельним податком.

8. Підпунктом 9.1 пункту 9 проекту рішення визначено, що нарахування плати за землю фізичним особам на 2017 рік здійснювати відповідно до технічної документації по грошовій оцінці населених пунктів с. Свердлове, с. Полум'яне, с. Піщане.

Враховуючи те, що проектом рішення встановлюється земельний податок на 2018 рік, вказаний підпункт потребує редакційних правок у частинах зміни року нарахування податку (2018 рік) та назви населеного пункту (с. Златопілля).

9. Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у пунктах, що поширюються на населені пункти дотримати вимоги підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ).

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення не повною мірою відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі 1 розробник обмежився лише словесним описом проблеми – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив. Зазначене **не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності** – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. При підготовці розділу III АРВ розробником визначаються альтернативи вирішення проблем.

В описі Альтернативи 3 «Не встановлювати ставки плати за землю» зазначено, що у цьому випадку податок буде справлятися виходячи з норм ПКУ із застосуванням його мінімальних ставок.

Відповідно до підпункт 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, у встановлений термін не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норм цього Кодексу, із застосуванням їх мінімальних ставок та без застосування відповідних коефіцієнтів, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Таким чином, при розгляді зазначеної альтернативи в АРВ не враховані всі вимоги ПКУ, а, відповідно, некоректно оцінено її вплив на платників податку.

3. Разом з цим, у розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат

держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене порушує вимоги статті 4 Закону щодо забезпечення дотримання таких принципів державної регуляторної політики як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, **та збалансованість** – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. В таблиці розділу VIII АРВ зазначено прогностичні статистичні показники за 2017 рік.

Відповідно до пункту 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, у вказаній таблиці прогностичні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на 2018 рік.

5. У таблиці оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розділу III АРВ вказано, що зазначене регулювання поширюється на 1 мале та 2 мікропідприємства.

У розділі 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) у таблиці розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва визначена сплата орендної плати, що не повинна встановлюватися рішенням органу місцевого самоврядування (згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем).

Враховуючи числові показники, зазначені у вказаній таблиці, «прямі» витрати СМП по сплаті земельного податку повинні скласти:

13584 грн./міс. (щомісячна сплата земельного податку у місцевий бюджет)
X 12 (місяців на рік) X 3 СМП = 489 024 грн.

Сумарні витрати: 489024+90=489 114 грн.

Водночас, у пункті 4 М-тесту «прямі витрати» суб'єктів малого підприємництва та сумарні витрати на виконання вимог регулювання склали 45 554 грн.

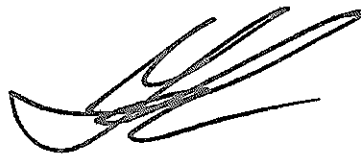
Вищенаведене ставить під сумнів точність наведених в АРВ даних та розрахунків. Отже, пропонуємо уточнити наведені в ньому дані та здійснити перерахунок з урахуванням вимог ПКУ.

Враховуючи вищезазначене, АРВ потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Златопільської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення плати за землю на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна