



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від 26.07.2017 № 5264/0/20-17

Корніївська сільська рада Запорізької області

вул. Центральна, 130Б,
с. Корніївка, Веселівський район,
Запорізька обл., 72213

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Корніївської сільської ради «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Корніївської сільської ради на 2018 рік» (далі – Проект рішення) та документи, що надані до нього листом від 25.05.2017 №02-01-17/352 і повідомляє наступне.

Проектом рішення передбачається встановити на 2018 рік на території Корніївської сільської ради ставки місцевих податків та зборів, а саме: податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку, плати за землю, єдиного податку.

За результатами проведеного аналізу Проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, соціально-економічного розвитку, депутатської діяльності та етики Корніївської сільської ради щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено, що Проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до діючого законодавства, зокрема з наступних причин.

1. До пункту 1 Проекту рішення.

Пунктом 1 Проекту рішення передбачається встановити на території Корніївської сільської ради податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Вимогами підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України (далі – Кодексу) сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом



формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Підпунктом 1.2.2 пункту 1.2 Проекту рішення пропонується звільнити від оподаткування певні категорії осіб не виходячи з їх майнового стану та рівня доходів, що не передбачено вимогами вказаного підпункту Кодексу.

Отже, пропонуємо підпункт 1.2.2 пункту 1.2 Проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу в частині визначення пільг з податку виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

2. До пункту 2 Проекту рішення.

Пунктом 2 Проекту рішення передбачається встановити на території Корніївської сільської ради транспортний податок.

Відповідно до підпункту 267.2.1. пункту 267.2 статті 267 Кодексу об'єктом оподаткування транспортним податком є легкові автомобілі, з року випуску яких минуло не більше п'яти років (включно) та середньоринкова вартість яких становить понад 375 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Підпунктом 2.2 пункту 2 Проекту рішення пропонується оподаткування транспортним податком легкові автомобілі середньоринкова вартість яких становить понад 750 розмірів мінімальної заробітної плати.

Отже, пропонуємо підпункт 2.2 пункту 2 Проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 Кодексу в частині визначення середньоринкової вартості об'єкту оподаткування транспортним податком, яка становить понад 375 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

3. До пункту 3 Проекту рішення.

Пунктом 3 Проекту рішення передбачається встановити на території Корніївської сільської ради плату за землю.

Відповідно до пункту 274.1 статті 274 Кодексу ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Підпунктом 3.6.3 пункту 3.6 Проекту рішення пропонується оподаткування земельним податком за один гектар сільськогосподарських угідь (незалежно від місцезнаходження) у відсотках від їх нормативної грошової оцінки багаторічних насаджень - 0,1.

Отже, пропонуємо підпункт 3.6.3 пункту 3.6 Проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 274.1 статті 274 Кодексу в частині оподаткування

земельним податком за один гектар сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

4. До пункту 4 Проекту рішення.

Пунктом 4 Проекту рішення передбачається встановити єдиний податок на території Корніївської сільської ради.

Відповідно до пункту 293.1 статті 293 Кодексу, зокрема встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі - прожитковий мінімум), другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі - мінімальна заробітна плата), третьої групи - у відсотках до доходу (відсоткові ставки)

Підпунктом 4.1 пункту 4 Проекту рішення пропонується встановлювати ставки єдиного податку у відсотках (фіксовані ставки) лише до розміру мінімальної заробітної плати встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Підпунктом 4.2 пункту 4 Проекту рішення пропонується встановлювати фіксовані ставки для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку за календарний місяць для першої групи платників єдиного податку - 10 відсотків мінімальної заробітної плати, що не відповідає статті 293 Кодексу.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо підпункти 4.1 та 4.2 пункту 4 Проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 293.1 статті 293 Кодексу.

5. До пункту 7 Проекту рішення.

Пунктом 7 Проекту рішення передбачається оприлюднити дане рішення у районній газеті «Колос» та на інформаційному стенді у приміщенні районної ради.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Відповідно до підпункту 12.3.4. пункту 12.3 статті 12 Кодексу рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Отже, пропонуємо пункт 7 Проекту рішення привести у відповідність до зазначених вимог Закону та Кодексу.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та потребують доопрацювання з метою приведення до вимог Кодексу.

6. До аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення.

Зазначаємо, що аналіз регуляторного впливу до Проекту рішення (далі – АРВ) розроблено не в повній відповідності до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004р. № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Зокрема, чому мінімальні ставки податків і зборів, встановлені ПКУ та застосовуються у разі не встановлення органом місцевого самоврядування, не вирішують проблему і потребують регулювання даним проектом.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

Також, в АРВ відсутнє будь-яке обґрунтування запропонованих розмірів ставок податків, зокрема, не наведено алгоритму визначення їх розмірів, а також порівняльного аналізу діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Так, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження Проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Разом з тим, потребує уточнення інформація стосовно кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію даного регулювання.

У таблиці оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання вказано, що зазначене регулювання поширюється на 11 суб'єктів господарювання, а в пункті 15 М-тесту - кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати умови регулювання – 34.

Крім того, в М-тесті не проведено розрахунків прямих витрати, що понесуть суб'єкти господарювання на виконання вимог даного акта.

Таким чином, цифрові показники таблиць АРВ (з М-тестом) не узгоджуються між собою, та потребують уточнення в частині кількості суб'єктів господарювання та відповідно, проведення розрахунків витрат, які понесуть в результаті впровадження даного регулювання ці суб'єкти.

Одночасно наголошуємо, що розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати в АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання, зокрема в М-Тесті.

Крім цього, враховуючи вимоги статті 12 Кодексу, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, в АРВ відсутнє посилання на джерело інформації, яка використовується під час здійснення розрахунків АРВ та М-тесту.

Разом з тим, потребує доопрацювання розділ VIII АРВ - «Визначення показників результативності дії регуляторного акта», який не містить обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акту щодо рівня поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акту, розміру коштів і часу, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акту у числовому значенні, що не дозволяє у подальшому проводити дослідження результативності акту щодо цих витрат.

Відповідно до вимог Методики в розділі IX визначаються строки проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта.

Натомість, в розділі VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником визначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набуття чинності регуляторним актом, що потребує приведення у відповідність до Методики.

Враховуючи, що термін дії рішення складає всього один рік, повторне відстеження результативності відповідно до вимог статті 10 Закону здійснюється за три місяці до закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

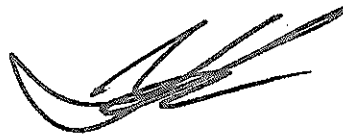
Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести Проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна