



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Городецька сільська рада
Уманського району
Черкаської області
вул. Центральна, 2,
с. Городецьке, Уманський район,
Черкаська обл., 20325

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Городецької сільської ради Уманського району Черкаської області «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Городецької сільської ради Уманського району Черкаської області від 29.05.2017 № 02-10/179.

Проектом рішення передбачається встановити з 1 січня 2018 року місцеві податки і збори, а саме: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортний податок, плата за землю, єдиний податок, збір за місця для паркування транспортних засобів та туристичний збір.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Городецької сільської ради з питань планування, бюджету, фінансів та розвитку підприємництва щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) встановлено, що проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до діючого законодавства, зокрема в наступному.

Пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних



територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Згідно з вимогами підпункту 12.3.2. пункту 12.3 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Разом з тим, в пункті 5 проекту рішення при встановленні земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку, єдиного податку, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору визначено не всі необхідні елементи, зокрема не зазначено платники податку, об'єкт оподаткування, база оподаткування, податковий період, порядок обчислення податку, строк і порядок сплати податку.

Пропонуємо привести зазначений пункт проекту рішення у відповідність до вимог статті 12 ПКУ, зазначивши в ньому обов'язкові елементи податків і зборів, визначені статтею 7 ПКУ.

Підпунктом 4 пункту 2 проекту рішення пропонується встановити єдиний податок для фізичних осіб - підприємців для першої групи платників єдиного податку згідно з додатком 1 та для другої групи платників єдиного податку – згідно з додатком 2. Проте, зазначені додатки відсутні в пакеті документів, наданих листом Городецької сільської ради Уманського району Черкаської області від 29.05.2017 № 02-10/179, що унеможливило проведення повноцінного аналізу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону.

Пунктом 7 проекту рішення передбачається довести рішення до відома громадськості, опублікувавши його на сайті Городецької сільської ради відповідно до вимог чинного законодавства.

Водночас, статтею 12 Закону регламентується офіційне оприлюднення регуляторних актів. Так, відповідно до вимог частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пункт 7 проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог статті 12 Закону.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні

існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Крім того, наданий розробником АРВ не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Також, при визначенні основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив, слова «юридичні особи» потребують заміною словами «суб'єкти господарювання».

Наповнення розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідає вимогам розділу III додатку 1 до Методики, а саме, при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не зазначено їх кількість, в тому числі у розрізі великих, середніх та малих суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, та не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, згідно з вимогами додатку 1 до Методики.

При цьому звертаємо увагу, що при наведенні значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі великих, середніх та малих, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерела отримання цих даних.

Крім зазначеного, в АРВ не обґрунтовано запропоновані розміри ставок місцевих податків і зборів, не наведено алгоритму їх визначення.

В залежності від запропонованих ставок, розробником не проведено розрахунку витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, у кількісному (грошовому) еквіваленті, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення, а також наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні

проводжувати або виконувати ці вимоги» АРВ розробником зазначено, що оскільки регулювання не поширюється на суб'єктів малого підприємництва, розрахунок їх витрат згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва) не застосовується.

Однак, у цьому разі, проводиться оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, а також органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта з відповідним заповненням форм, передбачених додатками 2 та 3 до Методики.

Відсутність вказаних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведено відповідність цього рішення таким принципам державної регуляторної політики як ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Також, не враховано вимоги пункту 10 Методики, а саме розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить такого обов'язкового показника результативності регуляторного акту як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Одночасно повідомляємо, що показники результативності повинні бути не описовими (слід уникати використання слів «збільшення», «відповідність» тощо), а кількісними та вимірювальними. При цьому, наводяться прогнозні значення показників результативності регуляторного акту у кількісному виразі.

Не врахування розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, що передбачено статтею 10 Закону.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через один рік після набуття чинності регуляторним актом.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Городецької сільської ради Уманського району Черкаської області «Про

місцеві податки і збори на 2018 рік» у відповідність до чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна