



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Управління економіки
Виконавчого комітету
Золотоніської міської ради
Черкаської області

вул. Садовий проїзд, 8,
м. Золотоноша
Черкаська обл., 19700

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Золотоніської міської ради «Про місцеві податки і збори на території міста Золотоноша на 2018 рік» та «Про встановлення плати за землю на земельні ділянки, що розташовані в адміністративно-територіальному підпорядкуванні Золотоніської міської ради на 2018 рік» та документи, що надані до них листом Управління економіки виконавчого комітету Золотоніської міської ради від 25.05.2017 № 123, і зазначає.

І. Щодо проекту рішення «Про місцеві податки і збори на території міста Золотоноша на 2018 рік» (далі – проект рішення 1) та аналізу регуляторного впливу до нього.

Додатком 1 до проекту рішення 1 затверджується податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території міста Золотоноша (далі – додаток 1).

Підпунктом 14.1.129¹ пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) визначені об'єкти нежитлової нерухомості та наведена їх класифікація.



Таким чином, пункти 3, 4, 5 таблиці, наведеній у підпункті 6.4 пункту 6 додатку 1 до проекту рішення 1 потребують приведення у відповідність до статті 14 ПКУ.

Додатком 3 до проекту рішення 1 затверджується єдиний податок.

Так, підпунктом 2.3.2 підпункту 2.3 пункту 2 додатку 3 до проекту рішення 1 передбачені максимально допустимі ставки єдиного податку для платників першої та другої групи не залежно від виду діяльності.

Згідно з пунктом 293.2 статті 293 ПКУ встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Крім того, в аналізі регуляторного впливу, який додається до проекту рішення, не наведено відповідних розрахунків з обґрунтуванням застосування для платників першої та другої групи єдиного податку максимально допустимих ПКУ ставок, що свідчить про те, що аналіз регуляторного впливу підготовлено розробником формально без врахування вимог, встановлених статтею 293 ПКУ.

У зв'язку з наведеним, пропонуємо підпункт 2.3.2 підпункту 2.3 пункту 2 додатку 3 до проекту рішення 1 викласти з урахуванням пункту 293.2 статті 293 ПКУ та місцевих особливостей ведення підприємницької діяльності в регіоні або обґрунтувати встановлення для всіх категорій платників єдиного податку відповідної групи єдиної максимальної ставки податку.

Підсумовуючи наведене, проект рішення 1 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 1 (далі – АРВ 1) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ 1 не наведено витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, у кількісному (грошовому) еквіваленті, що б підтверджувало економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії

запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ 1 не здійснено розрахунку витрат, які понесуть суб'єкти малого підприємництва в результаті прийняття проекту рішення, як це передбачено пунктом 8 Методики.

Разом з тим зазначаємо, що розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати у відповідному АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання.

На порушення вимог пункту 10 Методики розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить таких обов'язкових показників результативності регуляторного акту як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

При цьому, наводяться прогнозні значення показників результативності регуляторного акту у кількісному виразі.

Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

II. Щодо проекту рішення «Про встановлення плати за землю на земельні ділянки, що розташовані в адміністративно-територіальному підпорядкуванні Золотошської міської ради на 2018 рік» (далі - проект рішення 2) та аналізу регуляторного впливу до нього.

Статтею 270 ПКУ визначені об'єкти оподаткування земельним податком, якими є:

- земельні ділянки, які перебувають у власності або користуванні;
- земельні частки (паї), які перебувають у власності.

Таким чином, пункт 2 додатку до проекту рішення 2 потребує приведення у відповідність до статті 270 ПКУ.

Стосовно наданого розробником аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 2 (далі – АРВ 2), повідомляємо про його не відповідність вимогам Методики. Зокрема, зауваження щодо підготовки АРВ 2 є аналогічними до тих, що викладені вище до АРВ 1.

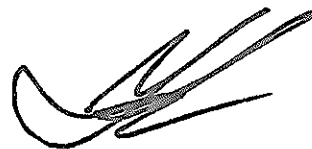
Крім того, у зв'язку з відсутністю в аналізах регуляторних впливів до зазначених проектів рішень усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті

прийняття даних проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідності їх принципам державної регуляторної політики, а саме ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Золотоніської міської ради «Про місцеві податки і збори на території міста Золотоноша на 2018 рік» та «Про встановлення плати за землю на земельні ділянки, що розташовані в адміністративно-територіальному підпорядкуванні Золотоніської міської ради на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна