



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Коржовокутська сільська рада
Уманського району
Черкаської області**

вул. Шевченка, 1,
с. Коржовий Кут, Уманський р-н,
Черкаська область, 20362

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Коржовокутської сільської ради Уманського району Черкаської області «Про місцеві податки і збори» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Коржовокутської сільської ради Уманського району Черкаської області від 15.05.2017 № 90/02-11, і зазначає.

За результатом розгляду зазначеного вище проекту рішення Коржовокутської сільської ради та аналізу регуляторного впливу до нього, повідомляємо про необхідність його суттєвого доопрацювання, зокрема в наступному.

1. Пунктом 2 проекту рішення передбачається затвердити рішення про місцеві податки і збори згідно додатків, при цьому зазначеними додатками затверджуються Положення про відповідні податки. Пунктом 4 вищезазначеного проекту рішення затверджуються ставки місцевих податків і зборів. Пунктом 5 встановлюється Порядок сплати місцевих податків і зборів.

Разом з тим зазначаємо, що Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в



Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Таким чином, місцеві ради встановлюють місцеві податки та збори, при встановленні яких визначають їх обов'язкові елементи, у порядку, визначеному Кодексом.

Отже, пропонуємо редакційно впорядкувати текст проекту рішення, а саме, пунктом 2 встановити місцеві податки та збори з одночасним визначенням їх обов'язкових елементів, а пункти 4, 5 проекту рішення відповідно виключити.

2. Підпунктом 1 пункту 4 проекту рішення встановлюється податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Абзац третій та п'ятий підпункту 1 пункту 4 проекту рішення потребують узгодження між собою.

3. Підпунктом 3 пункту 4 проекту рішення визначено, що єдиний податок для фізичних осіб-підприємців для першої групи платників єдиного податку та для другої групи платників єдиного податку встановлюється згідно з додатком 4.

Разом з тим, у зазначеному додатку відсутні конкретно визначені ставки єдиного податку для платників першої та другої групи.

Крім того, відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Таким чином, підпункт 3 пункту 4 проекту рішення потребує приведення у відповідність до статті 293 ПКУ.

4. Підпунктом 268.4.1 пункту 268.4 статті 268 ПКУ визначено, що базою справляння туристичного збору є вартість усього періоду проживання (ночівлі) в місцях, визначених підпунктом 268.5.1 пункту 268.5 статті 268 ПКУ, за вирахуванням податку на додану вартість.

Таким чином, підпункт 6 пункту 4 проекту рішення потребує приведення у відповідність із статтею 268 ПКУ.

5. Щодо Положення про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – Положення 1).

Підпунктом 2 пункту 3 Положення 1 передбачається встановити перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування. Водночас, вищенаведений

пункт Положення 1 потребує приведення у відповідність до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

6. Щодо Положення про плату за землю (далі – Положення 2).

Пунктом 8 Положення 2 визначені пільги щодо сплати податку тільки для фізичних осіб. Таким чином, відповідно до статті 282 ПКУ, Положення 2 потребує доповнення пунктом «Пільги щодо сплати податку для юридичних осіб».

Відповідно до пункту 288.5 статті 288 ПКУ розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди, але річна сума платежу:

не може бути меншою розміру земельного податку, встановленого для відповідної категорії земельних ділянок на відповідній території;

не може перевищувати 12 відсотків нормативної грошової оцінки;

може перевищувати граничний розмір орендної плати, встановлений у підпункті 288.5.2, у разі визначення орендаря на конкурентних засадах.

Таким чином, пункт 11 Положення 2 потребує приведення у відповідність до статті 288 ПКУ.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

7. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) підготовлено формально, що не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним

описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначено дані, які не передбачені вимогами додатку І до Методики (загальна кількість суб'єктів господарювання по селу Коржовий Кут). Враховуючи зазначене, неправильно визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках.

Крім зазначеного, в АРВ не наведено витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, у кількісному (грошовому) еквіваленті, що б підтверджувало економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати у відповідному АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання.

У розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ розробником зазначено, що регуляторний акт має обмежений строк дії, проте не зазначено, який саме.

Разом з цим, підпунктом 12.3.4 пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Пунктом 5.3 статті 5 ПКУ визначено, що інші терміни, що застосовуються у цьому Кодексі і не визначаються ним, використовуються у значенні, встановленому іншими законами.

Так, поняття бюджетного періоду визначено статтею 3 Бюджетного кодексу України відповідно до якої, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Таким чином даний проект рішення повинен мати обмежений термін дії, а саме, один календарний рік.

На порушення вимог пункту 10 Методики розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить такого обов'язкового показника результативності регуляторного акту як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення повинен складати один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

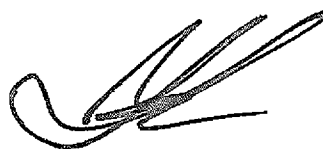
Крім того, у зв'язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акту, розробником не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, а саме ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально

можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення у відповідність до чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а АРВ – у відповідність до вимог Методики.

За результатами розгляду цього листа, просимо у порядку, встановленому Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовану редакцію проекту рішення Коржовокутської сільської ради Уманського району Черкаської області «Про встановлення місцевих податків і зборів» та аналізу регуляторного впливу до нього для отримання пропозицій на відповідність цього проекту регуляторного акту вимогам статті 4 вказаного Закону.

**Голова Державної регуляторної
служби України**



К. М. Ляпіна