



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Заліська сільська рада
Тальнівського району
Черкаської області**

вул. Т.Г.Шевченка, 93,
с. Заліське, Тальнівський район
Черкаська обл., 20420

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Заліської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Заліської сільської ради Тальнівського району Черкаської області від 15.05.2017 № 153, і зазначає.

За результатом розгляду зазначеного вище проекту рішення Заліської сільської ради та аналізу регуляторного впливу до нього, повідомляємо про необхідність його суттєвого доопрацювання, зокрема в наступному.

1. Підпунктом 1.1 пункту 1 проекту рішення передбачається встановити податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової нерухомості та для об'єктів нежитлової нерухомості.

Разом з цим звертаємо увагу, що відповідно до пункту 10.4 статті 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) установа місцевих податків та зборів, не передбачених цим Кодексом, забороняється.

Відповідно до статті 265 ПКУ податок на майно складається з:

податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
транспортного податку;
плати за землю.



Таким чином, назва податку, визначеного підпунктом 1.1 пункту 1 проекту рішення потребує приведення у відповідність до статті 265 ПКУ.

2. Підпунктом 2.1. пункту 2 проекту рішення передбачається, що після прийняття цього рішення Заліською сільською радою, це рішення та аналіз регуляторного впливу мають бути оприлюднені в друкованих ЗМІ та на Інтернет-сайті сільської ради до 15.07.2017.

Водночас частиною четвертою статті 9 Закону передбачено, що проект регуляторного акта разом із відповідним аналізом регуляторного впливу з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань оприлюднюється у спосіб, передбачений статтею 13 Закону, не пізніше п'яти робочих днів з дня оприлюднення повідомлення про оприлюднення цього проекту регуляторного акта.

В свою чергу, статтею 12 Закону регламентується офіційне оприлюднення регуляторних актів. А саме, відповідно до вимог частини п'ятої вказаної статті регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Таким чином, підпункт 2.1 пункту 2 проекту рішення потребує приведення у відповідність до статті 12 Закону.

3. Підпунктом е) підпункту 14.1.129¹ пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначені об'єкти нежитлової нерухомості, зокрема, господарські (присадибні) будівлі - допоміжні (нежитлові) приміщення, до яких належать сараї, хліви, гаражі, літні кухні, майстерні, вбиральні, погребі, навіси, котельні, бойлерні, трансформаторні підстанції тощо. ПКУ не передбачено поділ вище зазначених об'єктів нежитлової нерухомості залежно від використання їх у некомерційних або комерційних цілях (у підприємницькій діяльності).

Таким чином, підпункти е) та є) таблиці, наведеній у пункті 1.1.5 додатку 1 до проекту рішення потребують приведення у відповідність до статті 14 ПКУ.

4. Пунктом 1.1.6 додатку 1 до проекту рішення передбачається встановити пільгу з податку, що сплачується з об'єктів нежитлової нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Разом з тим, у додатку 1 до проекту рішення не зазначено розмір такої пільги.

Пропонуємо визначити конкретний розмір пільги з податку, що сплачується з об'єктів нежитлової нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення

діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями) з відповідним обґрунтуванням її розміру в аналізі регуляторного впливу.

5. Пунктом 4.4 додатку 4 до проекту рішення передбачається встановлення ставки збору за місця для паркування транспортних засобів у розмірі до 0,075 відсотка мінімальної заробітної плати, установлені законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з тим, не передбачено конкретний розмір зазначеного вище збору.

Пропонуємо визначити конкретну ставку збору за місця для паркування транспортних засобів з відповідним обґрунтуванням її розміру в аналізі регуляторного впливу.

6. Пунктом 5.1 додатку 5 до проекту рішення визначається тільки перша та друга групи платників єдиного податку, що не відповідає пункту 291.4 статті 291 ПКУ. Крім того, у тексті додатку 5 до проекту рішення визначаються певні норми для платників третьої та четвертої груп платників єдиного податку, проте відсутнє визначення зазначених категорій платників.

Таким чином, пункт 5.1 додатку 5 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до статті 291 ПКУ.

Пунктом 5.12 додатку 5 до проекту рішення визначено, що ставки єдиного податку, зокрема для платників третьої групи, встановлюються у відсотках до доходу (відсоткові ставки).

Разом з тим слід зазначити, що відповідно до пункту 293.3 статті 293 ПКУ відсоткова ставка єдиного податку для платників третьої групи встановлюється у розмірі:

3 відсотки доходу - у разі сплати податку на додану вартість згідно з цим Кодексом;

5 відсотків доходу - у разі включення податку на додану вартість до складу єдиного податку.

Таким чином, пункт 5.12 додатку 5 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до статті 293 ПКУ.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

7. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та

важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при наведені значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі великих, середніх та малих, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерела отримання цих даних.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ під час розрахунку Тесту малого підприємництва розробником проведено розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва тільки для платників другої групи єдиного податку.

Разом з тим зазначаємо, що розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати у відповідному АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання.

На порушення вимог пункту 10 Методики розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить такого обов'язкового показника результативності регуляторного акту як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Наведені інші показники результативності регуляторного акту (як обов'язкові, наприклад, кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, так і додаткові) сформульовано некоректно – показники результативності повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

При цьому, наводяться прогнозні значення показників результативності регуляторного акту у кількісному виразі.

Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Разом з тим, зазначаємо, враховуючи, що термін дії рішення складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження

результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Крім того, у зв'язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акту, розробником не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, а саме ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення у відповідність до чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а АРВ – у відповідність до вимог Методики.

За результатами розгляду цього листа, просимо у порядку, встановленому Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовану редакцію проекту рішення Заліської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2018 рік» та аналізу регуляторного впливу до нього для отримання пропозицій на відповідність цього проекту регуляторного акту вимогам статті 4 вказаного Закону.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна