



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Заліська сільська рада
Тальнівського району
Черкаської області**
вул. Т.Г. Шевченка, 93,
с. Заліське, Тальнівський район
Черкаська обл., 20420

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Заліської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення ставок земельного податку, пільг з його сплати на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Заліської сільської ради Тальнівського району Черкаської області від 15.05.2017 № 154, і зазначає.

1. Пунктом 1 проекту рішення передбачається встановити на 2018 рік ставки земельного податку по с. Заліське за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, за один гектар землі (у відсотках від їх нормативної грошової оцінки).

Разом з тим, відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, по-перше, пропонуємо у проекті рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку.



По-друге, положення підпунктів, що поширюються на населені пункти (наприклад, підпункти 1.5-1.7 пункту 1 проекту рішення) привести у відповідність до вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

2. Підпунктом 282.1.4 пункту 282.1 статті 282 ПКУ визначено, що дошкільні та загальноосвітні навчальні заклади незалежно від форми власності і джерел фінансування, заклади культури, науки (крім національних та державних дендрологічних парків), освіти, охорони здоров'я, соціального захисту, фізичної культури та спорту, які повністю утримуються за рахунок коштів державного або місцевих бюджетів звільняються від сплати земельного податку.

Таким чином підпункт 1.3.3 підпункту 1.3 пункту 1 проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог статті 282 ПКУ.

3. Проектом рішення передбачені не всі обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ (зокрема, строк та порядок сплати податку).

Таким чином, розробником проекту рішення не дотримано вимог підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ.

Тому, рекомендуємо визначити в проекті рішення всі обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ (або зробити відповідне посилання на конкретні статті ПКУ, якими ці елементи встановлені).

4. Пунктом 7 проекту рішення передбачається, що після прийняття цього рішення Заліською сільською радою, це рішення та аналіз регуляторного впливу мають бути оприлюднені в друкованих ЗМІ та на Інтернет-сайті сільської ради до 15.07.2017.

Водночас частиною четвертою статті 9 Закону передбачено, що проект регуляторного акта разом із відповідним аналізом регуляторного впливу з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань оприлюднюється у спосіб, передбачений статтею 13 Закону, не пізніше п'яти робочих днів з дня оприлюднення повідомлення про оприлюднення цього проекту регуляторного акта.

В свою чергу, статтею 12 Закону регламентується офіційне оприлюднення регуляторних актів. А саме, відповідно до вимог частини п'ятої вказаної статті регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пункт 7 проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог статті 12 Закону.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

5. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) підготовлено формально, що не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Крім того, при визначенні основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив, слова «юридичні особи» потребують заміною словами «суб'єкти господарювання».

Наповнення розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідає вимогам розділу III додатку 1 до Методики, а саме, при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не зазначено кількість суб'єктів господарювання, в тому числі у розрізі великих, середніх та малих, які підпадають під дію регулювання, та не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, згідно з вимогами додатку 1 до Методики.

При цьому звертаємо увагу, що при наведені значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі великих, середніх та малих, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерела отримання цих даних.

Крім цього, в АРВ не обґрунтовано запропоновані розміри ставок земельного податку, не наведено алгоритму їх визначення.

В залежності від запропонованих ставок розробником не проведено розрахунку витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, у кількісному (грошовому) еквіваленті, що б підтверджувало економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ розробником зазначено, що

оскільки регулювання не поширюється на суб'єктів малого підприємництва, розрахунок їх витрат згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва) не застосовується.

Однак, у цьому разі, проводиться оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, а також органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта з відповідним заповненням форм, передбачених додатками 2 та 3 до Методики.

Відсутність вказаних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведено відповідність цього рішення таким принципам державної регуляторної політики як ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

На порушення вимог пункту 10 Методики розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» не містить такого обов'язкового показника результативності регуляторного акту як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Наведені інші показники результативності регуляторного акту (як обов'язкові, наприклад, кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, так і додаткові) сформульовано некоректно – показники результативності повинні бути не описовими (слід уникати використання слів «збільшення», «відповідність» тощо), а кількісними та вимірними.

При цьому, наводяться прогностні значення показників результативності регуляторного акту у кількісному виразі.

Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через один рік після набуття чинності регуляторним актом.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Підсумовуючи викладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення у відповідність до чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а АРВ – у відповідність до вимог Методики.

За результатами розгляду цього листа, просимо у порядку, встановленому Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовану редакцію проекту рішення Заліської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення ставок земельного податку, пільг з його сплати на 2018 рік» та аналізу регуляторного впливу до нього для отримання пропозицій на відповідність цього проекту регуляторного акту вимогам статті 4 вказаного Закону.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна