



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73. факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Онопріївська сільська рада
Тальнівського району
Черкаської області**

вул. Центральна, 193 А.
с. Онопріївка, Тальнівський район.
Черкаська обл., 20412

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Онопріївської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Онопріївської сільської ради Тальнівського району Черкаської області від 23.05.2017 № 160, і зазначає.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Онопріївської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4 Закону встановлено, що проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до діючого законодавства, зокрема, з наступних причин.

1. Підпунктом 1.1 пункту 1 проекту рішення передбачається встановити податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової нерухомості та для об'єктів нежитлової нерухомості.

Відповідно до статті 265 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) податок на майно складається з:

податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5429/0/20-17 від 11.07.2017



транспортного податку;
плати за землю.

Таким чином, підпункт 1.1 пункту 1 проекту рішення (в частині назви податку) потребує редакційного коригування з метою його викладення у відповідності до статті 265 ІПКУ.

2. Підпунктом 2.1 пункту 2 проекту рішення передбачається, що після прийняття цього рішення Онопріївською сільською радою, це рішення та аналіз регуляторного впливу мають бути оприлюднені в друкованих ЗМІ та на Інтернет-сайті сільської ради до 15.07.2017.

Водночас частиною четвертою статті 9 Закону передбачено, що проект регуляторного акта разом із відповідним аналізом регуляторного впливу з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань оприлюднюється у спосіб, передбачений статтею 13 Закону, не пізніше п'яти робочих днів з дня оприлюднення повідомлення про оприлюднення цього проекту регуляторного акта.

В свою чергу, статтею 12 Закону регламентується офіційне оприлюднення регуляторних актів. А саме, відповідно до вимог частини п'ятої вказаної статті регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, підпункт 2.1 пункту 2 проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог статті 12 Закону.

3. У підпункті 1.1.5 пункту 1 додатку 1 підпунктами «е» та «с» для об'єктів нежитлової нерухомості (господарських (присадибних) будівель – допоміжних (нежитлових) приміщень, до яких належать сараї, хліви, гаражі, літні кухні, майстерні, вбиральні, погребі, навіси, котельні, бойлерні, трансформаторні підстанції тощо) пропонується встановити різні розміри ставок податку (в тому числі «0» ставку податку) в залежності від використання цих приміщень у некомерційних або комерційних цілях (у підприємницькій діяльності).

Натомість вимогами підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ІПКУ ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням, зокрема, сільської ради **залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.**

Отже, пропонуємо вказаний підпункт 1.1.5 привести у відповідність до вимог підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ІПКУ з урахуванням вимог

підпунктів 14.1.129 та 14.1.129¹ пункту 14.1 статті 14 ІКУ, якими визначено розподіл об'єктів за типами нерухомості.

4. У підпункті 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ визначаються об'єкти, що не є об'єктом оподаткування, а саме, до таких об'єктів згідно з підпунктом «и» належать об'єкти нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій, статуту (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності, включаючи ті, в яких здійснюють діяльність засновані такими релігійними організаціями добродійні заклади (притулки, інтернати, лікарні тощо), крім об'єктів нерухомості, в яких здійснюється виробнича та/або господарська діяльність.

Водночас підпунктом 1.1.6 пункту 1 додатку 1 до проекту рішення передбачається встановити пільгу з податку, що сплачується з об'єктів нежитлової нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій України, статуту (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Враховуючи, що згідно з ПКУ вказана нерухомість не є об'єктом оподаткування за виключенням тих об'єктів, в яких здійснюється виробнича та/або господарська діяльність, пропонуємо привести вказаний пункт до вимог ІКУ, а у разі встановлення пільг дотримати вимоги підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ІКУ (з відповідним обґрунтуванням доцільності встановлення пільг, їх розмірів тощо в АРВ).

5. Підпунктом 4.4 додатку 4 до проекту рішення передбачається встановлення ставки збору за місця для паркування транспортних засобів у розмірі до 0,075 відсотка мінімальної заробітної плати, установлені законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з тим, не передбачено конкретний розмір зазначеного вище збору.

Пропонуємо визначити конкретну ставку збору за місця для паркування транспортних засобів з відповідним обґрунтуванням її розміру в аналізі регуляторного впливу.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

6. Наданий АРВ не повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при наведенні значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі великих, середніх та малих, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерела отримання цих даних.

В свою чергу, у розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ під час розрахунку Тесту малого підприємництва розробником проведено розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва тільки для платників другої групи єдиного податку.

Разом з тим, зазначасмо, що розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати у відповідному АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляється вплив зазначене регулювання.

На порушення вимог пункту 10 Методики розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить такого обов'язкового показника результативності регуляторного акту як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Наведені інші показники результативності регуляторного акту (як обов'язкові, наприклад, кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, так і додаткові) сформульовано некоректно показники результативності повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

При цьому, наводяться прогнози значення показників результативності регуляторного акту у кількісному виразі.

Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта»

АРВ визначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Разом з тим, зазначасмо, враховуючи, що термін дії рішення складас один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акту, розробником не доведено відповідності його принципам державної регуляторної політики, а саме ефективності забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Онопріївської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2018 рік» у відповідність до чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а АРВ у відповідність до вимог Методики, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляшкіна