



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Краснопільська сільська рада
Уманського району
Черкаської області
вул. Центральна 3,
с. Краснопілка, Уманський р-н,
Черкаська область. 20322

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Краснопільської сільської ради Уманського району Черкаської області «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Краснопільської сільської ради Уманського району Черкаської області від 30.05.2017 № 02-10/68, і зазначає.

Пунктами 1, 2 проекту рішення передбачається запровадити з 1 січня 2018 року на території села Краснопілка місцеві податки та збори, а пунктом 3 – затвердити ставки по відповідним податкам і зборам згідно з додатками №№ 1-5 до проекту рішення.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Краснопільської сільської ради з питань планування, бюджету, фінансів, розвитку підприємництва щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено, що проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до діючого законодавства, зокрема, в наступному.

1. Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний



перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Статтею 12 ПКУ визначено повноваження Верховної Ради України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, сільських, селищних, міських рад та рад об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, щодо податків та зборів.

Згідно з підпунктами 12.1.2, 12.1.4 пункту 12.1 цієї статті Верховна Рада України визначає на території України перелік місцевих податків та зборів, установлення яких належить до компетенції сільських, селищних, міських рад та рад об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, та положення, визначені в пунктах 7.1, 7.2 статті 7 цього Кодексу щодо місцевих податків та зборів.

Відповідно до пункту 12.3 цієї ж статті ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів у порядку, визначеному Кодексом.

В свою чергу, вимогами підпункту 12.3.2 цього пункту ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові **елементи**, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Враховуючи, що у додатках №№ 1, 5 до проекту рішення взагалі не визначені обов'язкові елементи, а у додатку № 2 відсутні окремі обов'язкові елементи, (податковий період, порядок обчислення податку), пропонуємо у вище зазначених додатках визначити всі обов'язкові елементи, що визначаються під час встановлення податків та зборів відповідно до вимог статті 7 ПКУ.

2. Пунктом 7 проекту рішення пропонується встановити, що дане рішення набуває чинності з дня оприлюднення.

Разом з тим, відповідно до підпункту 4.1.9 пункту 4.1 статті 4 ПКУ встановлено один із принципів податкового законодавства, а саме стабільність, згідно з яким, зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Враховуючи зазначене, пропонуємо при прийнятті проекту рішення визначати дату набрання ним чинності відповідно до вимог ПКУ.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

3. Наданий розробником АРВ підготовлено формально, що не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначено дані, які не передбачені вимогами додатку 1 до Методики (загальна кількість суб'єктів господарювання по селі Краснопілка). Крім того, неправильно визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках.

Крім зазначеного, в АРВ не наведено витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, у кількісному (грошовому) еквіваленті, що б підтверджувало економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ не проведено розрахунку витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проєкту рішення.

Одночасно наголошуємо, що розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проєкту рішення повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проєктом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проєктом рішення необхідно обґрунтувати у відповідному АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання.

На порушення вимог пункту 10 Методики розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить такого обов'язкового показника результативності регуляторного акту як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення становить один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше

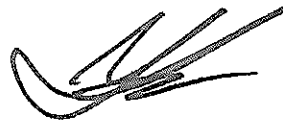
не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Крім того, у зв'язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, а саме ефективності забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Краснопільської сільської ради Уманського району Черкаської області «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» у відповідність до чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а АРВ – у відповідність до вимог Методики, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна