



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Тальянківська сільська рада
Тальнівського району
Черкаської області
вул. Свято-Покровська, 54 А,
с.Тальянки, Тальнівський район
Черкаська обл., 20434

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Тальянківської сільської ради «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» та «Про затвердження ставок земельного податку, пільг щодо сплати податку та розміру орендної плати на 2018 рік» та документи, що надані до них листом Тальянківської сільської ради від 06.04.2017 № 250/2-14, і зазначає.

За результатами розгляду зазначених вище проектів рішень Тальянківської сільської ради Черкаської області та аналізів регуляторних впливів до них, повідомляємо про необхідність їх суттєвого доопрацювання, зокрема в наступному.

I. Щодо проекту рішення «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» (далі – проект рішення 1) та аналізу регуляторного впливу до нього.

Підпунктом 1.6. пункту 1 проекту рішення 1 зазначено, що ставки податку на 2017 рік викладені в додатку 1 до даного рішення.

Разом з тим, відповідно до назви, проектом рішення 1 встановлюються місцеві податки і збори на 2018 рік. Таким чином підпункт 1.6 пункту 1 проекту рішення 1 потребує приведення у відповідність до назви проекту рішення 1.

Відповідно до пункту 293.1 статті 293 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) ставки єдиного податку для платників першої групи



встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, третьої групи - у відсотках до доходу (відсоткові ставки).

Відповідно до підпункту 1 пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксована ставка єдиного податку для першої групи платників єдиного податку встановлюється у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму.

Таким чином, підпункт 3.4 пункту 3 проекту рішення 1 потребує приведення у відповідність до статті 293 ПКУ.

Крім того, абзац 10 підпункту 3.4 пункту 3 проекту рішення 1 потребує редакційного коригування з посиланням на пункт 293.7 статті 293 ПКУ в частині застосування максимального розміру ставки єдиного податку.

Частиною п'ятою статті 12 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) визначено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Таким чином, пункт 8 проекту рішення 1 потребує приведення у відповідність до статті 12 Закону.

Підпунктом е) підпункту 14.1.129¹ пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначені об'єкти нежитлової нерухомості, зокрема господарські (присадибні) будівлі - допоміжні (нежитлові) приміщення, до яких належать сараї, хліви, гаражі, літні кухні, майстерні, вбиральні, погребі, навіси, котельні, бойлерні, трансформаторні підстанції тощо. ПКУ не передбачено поділ вище зазначених об'єктів нежитлової нерухомості залежно від використання їх у некомерційних або комерційних цілях (у підприємницькій діяльності).

Таким чином, підпункти е) та є) таблиці додатку 1 до проекту рішення 1 потребують приведення у відповідність до статті 14 ПКУ.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 1 (далі - АРВ 1) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі - Методика).

В першу чергу, необхідно зазначити, що в розділах I, II АРВ 1 аналізується проект рішення на 2017 рік, а в розділі VII АРВ 1 зазначено, що строк дії регуляторного акта - 2017 рік. Проте проектом рішення 1 передбачається встановити місцеві податки і збори на 2018 рік.

Таким чином, інформація у вищезазначених розділах АРВ 1 не відповідає назві проекту рішення 1.

Щодо недотримання вимог Методики при наповненні розділів АРВ 1, зазначаємо наступне.

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення 1 розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Зокрема, чому мінімальні ставки податків та зборів, встановлені ПКУ та застосовуються у разі не встановлення органом місцевого самоврядування, не вирішують проблему і потребують регулювання даним проектом.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Зокрема, в АРВ1 розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту

рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В зазначеному вище розділі АРВ 1 при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не зазначено кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро») та не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, що згідно із додатком 1 Методики, викладається у табличному вигляді.

Крім того, необхідно зазначити, що при описі Альтернативи 2 розробником зазначено, що неприйняття проекту рішення буде суперечити чинному законодавству України та поглиблювати існуючі проблеми, що стосуються нарахування та сплати місцевих податків і зборів. Однак, Альтернативу 2, яку обрано розробником, є недоречною та не може розглядатися у зв'язку з тим, що ПКУ встановлено порядок справляння податків та зборів у разі не встановлення їх органом місцевого самоврядування на відповідній території.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ 1, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V АРВ 1 «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При заповненні розділу VI АРВ 1 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробник повинен обрахувати витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики (готується у разі якщо М-Тест не проводиться), або, відповідно до вимог пункту 8 Методики, провести Тест малого підприємництва згідно з Додатком 4 до Методики (проводиться у разі, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків).

У розділі VII АРВ 1, як вже зазначалось вище, визначений розробником строк дії регуляторного акта не узгоджується з назвою та наповненням проекту рішення 1.

Розділ VIII АРВ 1 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акту, таких як: кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта;

Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ 1 визначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набуття чинності регуляторним актом.

Разом з тим, зазначаємо, враховуючи, що термін дії рішення складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Таким чином у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 1, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

II. Щодо проекту рішення «Про затвердження ставок земельного податку, пільг щодо сплати податку та розміру орендної плати на 2018 рік» (далі - проект рішення 2) та аналізу регуляторного впливу до нього.

Підпункт 3.1 пункту 3 проекту рішення 2 потребує редакційного коригування з посиланням на розділ XII ПКУ.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у пункті 4 проекту рішення 2 уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку.

Пунктом 6 проекту рішення 2 передбачається встановити перелік юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку. Водночас, вищенаведений пункт проекту рішення 2 не у повній мірі відповідає статті 282 ПКУ.

Аналогічні зауваження стосуються й пункту 7 проекту рішення 2, зокрема в частині невідповідності його статті 283 ПКУ.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо наведені вище пункти проекту рішення 2 привести у відповідність до зазначених вище статей ПКУ або доповнити посиланнями на них.

Підпунктом 11.2 пункту 11 проекту рішення 2 визначено, що розмір орендної плати у 2017 році застосовуватиметься згідно затвердженої нормативної грошової оцінки земель села, проіндексованої на коефіцієнт, який буде встановлений чинним законодавством на 2017 рік. Проте, самим проектом рішення 2 затверджуються ставки земельного податку, пільги щодо сплати податку та розміру орендної плати на 2018 рік.

Таким чином, підпункт 11.2 пункту 11 проекту рішення 2 потребує приведення у відповідність до назви проекту рішення 2.

Частиною п'ятою статті 12 Закону визначено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Таким чином, пункт 12 проекту рішення 2 потребує приведення у відповідність до статті 12 Закону.

Стосовно наданого розробником аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 2 (далі – АРВ 2), повідомляємо про його не відповідність вимогам Методики. Зокрема, зауваження щодо підготовки АРВ 2 є аналогічними до тих, що викладені вище до АРВ 1 (*окрім не зазначення у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро») та питомої ваги кожної з груп у відсотках*).

Одночасно наголошуємо, що розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів рішень 1 та 2, повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цими проектами рішень необхідно обґрунтувати у відповідних АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначені регулювання.

Підсумовуючи наведене, проект рішення 1 та проект рішення 2 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Крім того, у зв'язку з відсутністю в аналізах регуляторних впливів до зазначених проектів рішень усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даних проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідність їх принципам державної регуляторної політики, а саме ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Тальянківської сільської ради «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» та «Про затвердження ставок земельного податку, пільг щодо сплати податку та розміру орендної плати на 2018 рік» у відповідність до чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду цього листа, просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби доопрацьовані редакції проектів рішень Тальянківської сільської ради «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» та «Про затвердження ставок земельного податку, пільг щодо сплати податку та розміру орендної плати на 2018 рік» разом з аналізами регуляторних впливів до них для отримання пропозицій на відповідність цих проектів вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній