



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Панчівська сільська рада
Новомиргородського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 1, с. Панчеве, 26034

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Панчівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Панчівської сільської ради на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Панчівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області від 21.06.2017 № 273

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Панчівської сільської ради з питань планування бюджету та фінансів та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом рішення на території Панчівської сільської ради затверджуються Положення по місцевих податках і зборах, а саме: податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1), транспортному податку (додаток 2), акцизному податку в частині реалізованих суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю підакцизних товарів (додаток 3), платі за землю (додаток 4) та єдиному податку для першої та другої групи фізичних осіб – підприємців (додаток 5).

Щодо проекту рішення в цілому

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ.

Однак, проектом рішення визначено не всі обов'язкові елементи податків, наприклад: при встановленні єдиного податку для першої та другої групи фізичних осіб – підприємців не зазначено платники податку, база оподаткування, порядок нарахування податку, строк та порядок подання

Вих № 7048/0/20-17 від 16.08.2017



звітності про обчислення і сплату податку, що не узгоджується зі статтею 12 ПКУ.

У зв'язку з чим, пропонуємо у проекті рішення визначити всі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо акцизного податку

Пунктом 1 проекту рішення на території Панчівської сільської ради встановлюється акцизний податок в частині реалізованих суб'єктами господарювання роздрібної торгівлі підакцизних товарів, пунктом 2 проекту рішення затверджується Положення про акцизний податок в частині реалізованих суб'єктами господарювання роздрібної торгівлі підакцизних товарів (додаток 3 до проекту рішення).

Відповідно до підпункту 9.1.4 пункту 9.1 статті 9 ПКУ, акцизний податок (непрямий податок на споживання окремих видів товарів (продукції), визначених ПКУ як підакцизні, що включається до ціни таких товарів (продукції), віднесено до загальнодержавних податків та зборів.

Згідно з вимогами пунктів 10.2 та 10.3 статті 10 ПКУ, місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Таким чином, враховуючи вимоги статей 10, 12 ПКУ, у сільських рад відсутні повноваження щодо встановлення загальнодержавних податків та зборів, до яких відноситься акцизний податок.

Отже, пропонуємо в проекті рішення виключити акцизний податок з пунктів 1 і 2 та, відповідно, додаток 3 до проекту рішення.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

Додатком 1 до проекту рішення затверджується Положення про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

1. Пункт 3 додатку 1 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог підпункту 266.2.1 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначається об'єкт оподаткування житлової та нежитлової нерухомості.

2. Пункт 5 додатку 1 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначається виключний перелік об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктом оподаткування.

3. У пункті 6 додатку 1 до проекту рішення встановлюються фіксовані ставки податку за об'єкти нежитлової нерухомості, серед яких будівлі промисловості та склади.

Відповідно до частини є) підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств не є об'єктами оподаткування.

Таким чином, пропонуємо виключити з пункту 6 додатку 1 до проекту рішення встановлення ставок для будівель промисловості та складів.

Щодо плати за землю

Додатком 4 до проекту рішення затверджується Положення про плату за землю.

1. Пункт 4 додатку 4 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог пункту 282.1 статті 282 ПКУ, яким встановлюється перелік юридичних осіб, що звільняються від сплати земельного податку та у відповідність до вимог пункту 281.1 статті 281 ПКУ, яким встановлюється перелік фізичних осіб, що звільняються від сплати земельного податку.

2. Також, пункт 4 додатку 4 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог пункту 283.1 статті 283 ПКУ, якою встановлюється виключний перелік земельних ділянок, за які земельний податок не сплачується.

3. Пунктом 5 додатку 4 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку. Натомість, з норм цього пункту не зрозуміло, за які землі встановлюється зазначений податок.

Отже, пропонуємо пункт 5 додатку 4 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статей 274 та 277 ПКУ, а саме: визначити за які землі встановлюється податок *(наприклад, за земельні ділянки, нормативні грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження), або за земельні ділянки, що знаходяться поза межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено)*.

4. Пункті 7 додатку 4 до проекту рішення наповнено нормами щодо орендної плати.

Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно з вимогами пункту 288.4 цієї ж статті розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а при цьому, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо виключити пункт 7 з додатку 4 до проекту рішення, а назву цього додатку викласти у наступному вигляді: «Положення про земельний податок».

5. Також повідомляємо, що відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку з чим, пропонуємо у додатку 4 до проекту рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Щодо єдиного податку

Додатком 5 до проекту рішення затверджується Положення про єдиний податок для першої та другої групи фізичних осіб – підприємців.

Пунктом 3 додатку 5 до проекту рішення визначено, що податковим (звітним) періодом для платників єдиного податку другої групи є календарний квартал.

Натомість, відповідно до пункту 294.1 статті 294 ПКУ, податковим (звітним) періодом для платників єдиного податку першої, другої та четвертої груп є календарний рік.

Отже, пункт 3 додатку 5 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог пункту 294.1 статті 294 ПКУ.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вище зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Наданий АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, розробником чітко не визначено проблему, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Відсутність визначеної проблеми не дозволить оцінити правильність та ефективність встановлених цілей державного регулювання, визначених у розділі II «Ціль регулювання» АРВ.

2. При заповненні розділу III «Визначення та оцінка усіх прийнятих альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ, розробник при

описі вигод та витрат для держави, громади та суб'єктів господарювання, обмежився виключно текстовим їх описом, не навів жодних витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, тобто, сплати податків та зборів за ставками, запропонованими проектом рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, розробником при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі III «Визначення та оцінка усіх прийнятих альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ не визначено кількість суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання. Зазначене не дозволяє розрахувати витрати суб'єктів господарювання, у тому числі малого та мікропідприємництва, оцінити необхідність запровадження пом'якшувальних (корегуючих) заходів.

При розгляді в АРВ альтернативи «Прийняття рішення», розробником до витрат органів влади віднесено витрати, пов'язані з відстеженням регуляторного акту та його опублікуванням, що не відповідає вимогам Методики: в процесі проведення оцінки впливу необхідно кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (*розробка регуляторного акта, відстеження ефективності дії такого акта та його опублікування не відноситься до результатів дії регуляторного акта та здійснюється у рамках вимог Закону незалежно від змісту та вимог регуляторного акта*).

Окрім зазначеного, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих проектом рішення розмірів ставок податків.

У зв'язку з відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему, а також не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вищевказаних розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як це передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. Додатково повідомляємо, що в АРВ розраховано Тест малого підприємництва (далі - М-тест), в якому зазначено, що під дію регулювання підпадає 12 суб'єктів малого та мікропідприємництва, що складає 100 % від усіх суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

В таблиці розділу 3 М-тесту визначено, що всі суб'єкти є платниками єдиного податку другої групи та, відповідно, розрахунок «прямих» витрат зроблено виключно для платників єдиного податку.

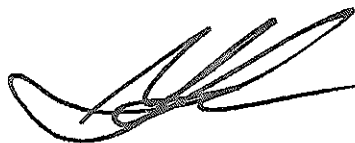
Враховуючи, що проектом рішення окрім єдиного податку встановлюються і інші місцеві податки, відсутність інформації про сплату податків такими суб'єктами у розрізі таких податків, ставить під сумнів правильність розрахунків, наведених в М-тесті.

Так, в таблиці 3 М-тесту адміністративні витрати розраховано лише для 1 суб'єкта господарювання, відповідно, сумарні витрати (таблиця 4 М-тесту) розраховано не вірно.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Панчівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Панчівської сільської ради на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**Голова Державної регуляторної
служби України**



К.М. Ляпіна