



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Бобринецька міська рада Кіровоградської області

вул. Незалежності, 80, м. Бобринець,
Кіровоградська область, 27200

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Бобринецької міської ради Кіровоградської області «Про встановлення ставок земельного податку на території Бобринецької міської об'єднаної територіальної громади на 2018 рік» (далі – Проект 1), «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Бобринецької міської об'єднаної територіальної громади на 2018 рік» (далі – Проект 2), Про встановлення ставок єдиного податку на території Бобринецької міської об'єднаної територіальної громади на 2018 рік» (далі – Проект 3) та документи, що надані до них листом Бобринецької міської ради Кіровоградської області від 12.06.2017 № 03-39/1137.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Бобринецької міської ради з економічно-фінансових питань та бюджету щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу зазначених проектів на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Щодо Проектів 1 – 3 в цілому

Проектами рішень 1 – 3 на території Бобринецької міської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Пунктами 10.2 та 10.3 статті 10 ПКУ встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної



ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у Проектах рішень 1 – 3 відсутні деякі обов'язкові елементи, наприклад, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку тощо.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у проектах рішень визначити всі обов'язкові елементи податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо Проекту 1

1. Пунктом 1 Проекту 1 на території Бобринецької міської об'єднаної територіальної громади встановлюються ставки земельного податку, серед яких: земельні ділянки, що використовуються в комерційних цілях та земельні ділянки, зайняті під кладовищами.

Разом з тим, частиною 1 статті 19 Земельного кодексу України, якою визначаються категорії земель, не визначено категорії земель «що використовуються в комерційних цілях».

Натомість, відповідно до пункту 274.2 статті 274 ПКУ ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

Зазначена норма встановлена пунктом 1 Проекту 1.

Крім того, відповідно до підпункту 283.1.6 пункту 283.1 статті 283 ПКУ земельні ділянки кладовищ, крематоріїв та колумбаріїв не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Отже, пропонуємо виключити слова «земельні ділянки, що використовуються в комерційних цілях» та «земельні ділянки, зайняті під кладовищами» з пункту 1 Проекту 1.

Пропонуємо також внести редакційні правки до абзацу 12 пункту 1 Проекту 1, яким визначаються ставки податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, в частині виключення з нього слів «по Автономній Республіці Крим» з одночасними доповнення назвою області, на території якої розміщено Бобринецьку міську раду.

2. Додатково повідомляємо, що відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту – 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у Проекті 1 уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного

податку, та при встановленні ставок, що поширюються на населені пункти, дотриматися вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

Щодо Проекту 3

Проектом 3 встановлюються ставки єдиного податку фізичних осіб-підприємців першої та другої груп та визначаються деякі обов'язкові елементи.

1. Відповідно до статті 293 ПКУ, ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, а для другої групи – у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Однак, пунктом 1 Проекту 3 ставки єдиного податку встановлюється:

- для платників першої групи єдиного податку – у розмірі 10 % прожиткового мінімуму, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць;

- для платників другої групи єдиного податку – 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць;

Отже, пропонуємо привести пункт 1 Проекту 3 до вимог пункту 293.1 статті 293 ПКУ, виклавши зазначені абзаци в наступній редакції:

«для платників першої групи єдиного податку – у розмірі 10 % прожиткового мінімуму, для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць;

для платників другої групи єдиного податку – 20 % розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць».

Таким чином, зазначені проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення їх у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ)

Надані АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. Так, у розділах I АРВ «Визначення проблеми», розробник обмежився лише текстовим описом проблем – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми мають найбільший

негативний вплив. Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. В розділах III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» проектів рішень не наведено витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, тобто, сплати податків та зборів за ставками, запропонованими проектом рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а, наприклад, ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. Крім того, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих проектами рішень розмірів ставок податків. При цьому, у зв'язку з відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

4. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Додатково зазначаємо, що при оцінці впливу на суб'єктів господарювання в розділі III АРВ Проекту 2 визначено, що під дію акта підпадають виключно суб'єкти малого та мікропідприємництва. Водночас, при розрахунку «прямих» витрат таких суб'єктів (розділ 3 Тесту малого підприємництва) розрахунок зроблено, зокрема, і для 4 суб'єктів середнього підприємництва.

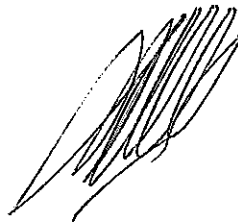
Розрахунок витрат для суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться в АРВ до вибору альтернатив (в АРВ Проекту 2 – не проведено). Отже, пропонуємо уточнити кількість суб'єктів господарювання у розрізі

суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, що підпадають під дію регулювання, та здійснити перерахунок АРВ Проекту 2.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Бобринецької міської ради Кіровоградської області «Про встановлення ставок земельного податку на території Бобринецької міської об'єднаної територіальної громади на 2018 рік», «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Бобринецької міської об'єднаної територіальної громади на 2018 рік» та «Про встановлення ставок єдиного податку на території Бобринецької міської об'єднаної територіальної громади на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналізу їх регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даних проектів регуляторних актів.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. П. Загородній