



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Василівська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області**

вул. Л. Топор, 6, с. Василівка, 27244

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Василівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців на території Василівської сільської ради на 2018 рік» (далі – Проект рішення 1), «Про розміри та порядок справляння податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно на території сільської ради на 2018 рік» (далі – Проект рішення 2), «Про встановлення плати за землю на 2018 рік на території Василівської сільської ради» (далі – Проект рішення 3) та документи, що надані до нього листом Василівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 12.06.2017 № 95.

За результатами проведеного аналізу вищезазначених проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджету, фінансів та власності та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Щодо Проектів рішень 1-3 в цілому

1. Проектами рішень 1-3 на території Василівської сільської ради встановлюються: фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб – підприємців, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та плата за землю.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ

ВІХ №6383/0/20-17 від 02.08.2017



Натомість, у Проекті рішення 3 відсутні деякі обов'язкові елементи, наприклад: платники податку, об'єкт та база оподаткування, порядок обчислення податку, строк та порядок сплати податку, що не узгоджується із статтею 12 ПКУ.

У зв'язку з чим, пропонуємо у Проекті рішення 3 визначити всі обов'язкові елементи податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назва Проекту рішення 2 потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюється податок на майно, відмінне від земельної ділянки.

3. Проектами рішень 1-3 доручено секретарю сільської ради після врахування поданих зауважень та пропозицій, в тому числі і від Державної регуляторної служби України та прийняття цього рішення сільської радою, оприлюднити зазначені рішення та аналіз регуляторного впливу в друкованому вигляді на дошці оголошень до 15 липня цього року.

Натомість, відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Щодо Проекту рішення 1

Проектом рішення 1 встановлюються ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців першої та другої груп платників єдиного податку.

Відповідно до пункту 293.1 статті 293 ПКУ, ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Проте, пунктом 1 Проекту рішення 1 ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць затверджуються виходячи з розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року: для першої групи платників єдиного податку - 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму; для другої групи платників єдиного податку - 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, пропонуємо пункт 1 Проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог пункту 293.1 статті 293 ПКУ.

Щодо Проекту рішення 2

Проектом рішення 2 встановлюється податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Підпунктом 2.2.2 пункту 2 Проекту рішення 2 визначаються юридичні та фізичні особи, які звільняються від сплати податку.

Натомість, відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів. Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

При цьому, підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ визначається перелік житлової та нежитлової нерухомості, що не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо підпункт 2.2.2 підпункту 2.2 пункту 2 Проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо Проекту рішення 3

Проектом рішення 3 встановлюється плата за землю.

1. Підпункт 2.2 пункту 2 Проекту рішення 3 потребує редакційних правок в частині уточнення назви області, на території якої розмішено Василівську сільську раду.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у Проекті рішення 3 уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку та, при встановленні ставок, що поширюються на населені пункти, дотримуватись вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

3. Підпункт 3.2 пункту 3 Проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до пункту 281.1 статті 281 ПКУ в частині визначення переліку фізичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

4. Підпункт 3.3 пункту 3 Проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до пункту 282.1 статті 281 ПКУ в частині визначення переліку юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

Враховуючи вищевикладене, зазначені вище проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до Проектів рішень 1-3 (далі – АРВ)

АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному

(грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, в розділах I «Визначення проблеми» АРВ проектів рішень не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник при описі вигод та витрат для держави, громадян та суб'єктів господарювання, визначив мінімальний перелік вигод та витрат, обмежився виключно текстовим їх описом, не навів жодних витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, тобто, сплати податків та зборів за ставками, запропонованими проектами рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Слід зазначити, що при наведенні в АРВ значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерело отримання цих даних.

При розгляді альтернатив «Прийняття рішення» АРВ, розробником до витрат органів влади віднесено витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акту та його опублікуванням, що не відповідає вимогам Методики: в процесі проведення оцінки впливу необхідно кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта.

Окрім зазначеного, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих проектами рішень розмірів ставок податків.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а, наприклад, ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як це передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально

можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Також зазначаємо, що в М-тесті до Проекту рішення 2 не зазначено кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, що не відповідає вимогам Методики, та не дозволяє оцінити вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва.

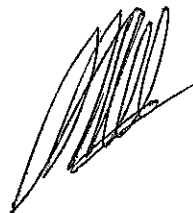
Розрахунок М-тесту до Проекту рішення 3 здійснено для 4 суб'єктів малого підприємництва за формулами та ставками, що використовувалися розробником для розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва при встановленні єдиного податку (М-тест Проекту рішення 1). Відповідно, показники результативності регуляторного акта Проекту рішення 3 аналогічні з показниками Проекту рішення 1, що не відповідає реальній ситуації (за інформацією розділу III АРВ Проекту 3, під його дію підпадає 1 суб'єкт малого підприємництва).

Встановлення некоректних показників результативності регуляторного акту не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити досягнення встановлених цілей і, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків на наступні бюджетні періоди.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Василівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців на території Василівської сільської ради на 2018 рік», «Про розміри та порядок справляння податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно на території сільської ради на 2018 рік» та «Про встановлення плати за землю на 2018 рік на території Василівської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналізу їх регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даних проектів регуляторних актів.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній