

**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Рошаківська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області**вул. Центральна, 50а, с. Рошаківка,
27252*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Рошаківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення на території Рошаківської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та затвердження Порядку його справляння на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Рошаківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 13.06.2017 № 164/01-15.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів, власності, соціального захисту населення та регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

1. Пунктом 1 проекту рішення передбачається встановити на території Рошаківської сільської ради ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а пунктом 2 проекту рішення пропонується затвердити Порядок справляння податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком.

В свою чергу, додатком до проекту рішення визначаються всі обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку (пункт 1 додатку до проекту рішення), об'єкт оподаткування (пункт 2 додатку до проекту рішення), база оподаткування (пункт 3 додатку до проекту рішення), ставки податку (пункт 1 проекту рішення та пункт 3 додатку до проекту рішення), податковий період (пункт 5 додатку до проекту рішення), порядок обчислення суми податку (пункт 6 додатку до проекту рішення), порядок сплати податку (пункт 8 додатку до проекту рішення), строк сплати податку (пункт 9 додатку



до проекту рішення), строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку (пункт 10 додатку до проекту рішення).

Підпунктом 4.1 пункту 4 додатку до проекту рішення визначено, що ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються даним рішенням залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 0,5 % розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

При цьому, у пункті 1 проекту рішення зазначається, що на території Рошахівської сільської ради встановлюються на 2018 рік такі ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки:

- ставка податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості розраховується від розміру мінімальної заробітної плати встановленого законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування та становить:

- для фізичних осіб – 0,5 %;
- для юридичних осіб – 0,5 %

- за наявності у власності платника податку об'єкта (об'єктів) житлової нерухомості, у тому числі його частки, що перебуває у власності фізичної чи юридичної особи - платника податку, загальна площа якого перевищує 300 квадратних метрів (для квартири) та/або 500 квадратних метрів (для будинку), сума податку збільшується на 25000 гривень на рік за кожен такий об'єкт житлової нерухомості (його частку).

Вищевказана норма також дублюється в частині г) підпункту 6.1 пункту 6 додатку до проекту рішення.

Отже, проектом рішення встановлюється як фіксовані ставки податку, так і їх межі, що не відповідає вимогам Податкового кодексу України (далі – ПКУ) та є неоднозначними для розуміння особами, які будуть виконувати або впроваджувати вимоги цього акту.

Крім того, пунктом 1 проекту рішення ставки податку визначені без урахування місця розташування (зональності) та типів об'єктів нерухомості. Отже, пропонуємо пункт 1 проекту рішення та підпункт 4.1 пункту 4 додатку до проекту рішення узгодити між собою та привести у відповідність до вимог підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ПКУ, а також виключити з проекту рішення неоднозначні для трактування норми («що не перевищує»).

2. Пункт 11.4. додатку до проекту рішення потребує редакційних правок в частині коректного визначення нумерації пунктів (після пункту 10 слідує пункт 11.4 з підпунктами, а, при цьому, пункти 11.1-11.3 відсутні; після підпункту 11.4.1 слідує підпункт 4.2).

3. У пункті 11.4 додатку до проекту рішення пропонуємо виключити пункт 4.2, який дублює положення ПКУ та не встановлює чітких норм щодо справляння відповідного податку з одночасним доповнення його пунктами, якими визначаються пільги для юридичних та фізичних осіб-підприємців зі

сплати податку з об'єктів нежитлової нерухомості з визначенням порядку їх застосування та розміром пільги (у разі їх передбачення).

4. Підпункт 2.2 пункту 2 додатку до проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2. статті 266 ПКУ, яким визначається вичерпний перелік житлового та нежитлового майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потрібні у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

АРВ до проекту рішення не повною мірою відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише словесним описом проблеми – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. При підготовці розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробником визначаються альтернативи вирішення проблем, однієї з яких є «Не прийняття регуляторного акта».

В описі цієї альтернативи в АРВ та в описі витрат таблиці оцінки впливу на сферу інтересів держави (пункт 2 розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ) зазначено, що по закінченню 2017 року рішення про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для об'єктів житлової і нежитлової нерухомості, будуть скасовані як такі, що не пройшли регуляторну процедуру і не поширюються на подальші періоди. Їх дія буде розповсюджуватися на фізичних осіб платників податку. Суб'єкти господарювання залишаться без нормативного акту.

Відповідно до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, у встановлений термін не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норм цього Кодексу, із застосуванням їх

мінімальних ставок та без застосування відповідних коефіцієнтів, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Таким чином, при розгляді зазначеної альтернативи в АРВ не враховані всі вимоги ПКУ та, відповідно, некоректно оцінено її вплив на платників податку.

3. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

При цьому, у АРВ до проекту рішення не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону щодо забезпечення дотримання розробником таких принципів державної регуляторної політики як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. У розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що строк дії акта – до повторного відстеження (проводиться через один рік), з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін.

Виходячи із норм пункту 12.3.4 пункту 12.3 статті 12 ПКУ та пункту 5 статті 2 і частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із

складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Таким чином, строк дії проекту рішення повинен становити 1 рік. У зв'язку із зазначеним, враховуючи вимоги статті 10 Закону, періодичні відстеження результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

5. В таблиці розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ зазначено прогностичні статистичні показники за 2016 та 2017 роки.

Однак, відповідно до пункту 10 Методики, прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, у вказаній таблиці прогностичні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на 2018 рік.

6. У таблиці оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ вказано, що зазначене регулювання поширюється на 3 мікропідприємства.

Проте, в М-тесті у таблиці розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання «прямі» витрати суб'єктів малого підприємництва по сплаті єдиного податку повинні скласти: 959 грн. (сплата у місцевий бюджет) X 3 суб'єкти малого підприємництва = 2 877 грн.; адміністративні витрати: 30 грн. X 3 суб'єкти малого підприємництва = 90 грн.; сумарні витрати: 2877+90=2 967 грн. У пункті 4 М-тесту «прямі» витрати суб'єктів малого підприємництва та сумарні витрати на виконання вимог регулювання склали 959 грн. У зв'язку із зазначеним, розрахунки «прямих» витрат потребують доопрацювання.

Крім того, у таблиці М-тесту розрахунку сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, проведено за перший рік регулювання та за п'ять років. Проте, оскільки термін дії регуляторного акта - 2018 рік, пропонуємо виключити з вказаної таблиці розрахунок за п'ять років.

Враховуючи вищевикладене, АРВ потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Рошаківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення на території Рошаківської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та затвердження Порядку його справляння на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від

11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній