



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 24.07.2017 № 6087/0/20-17

Хустська міська рада
Закарпатської області

вул. 900-річчя Хуста, 27, м. Хуст,
Закарпатська область, 90400

*Щодо пропозицій з удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Хустської міської ради Закарпатської області «Про справляння єдиного податку в місті Хуст на 2018 рік», «Про встановлення ставки земельного податку в м. Хуст на 2018 рік», «Про справляння податку на нерухоме майно в м. Хуст відмінне від земельної ділянки на 2018 рік», «Про справляння туристичного збору в місті Хуст на 2018 рік», «Про справляння транспортного податку в місті Хуст на 2018 рік» (далі проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Виконавчого комітету Хустської міської ради Закарпатської області від 02.06.2017 № 964/02-17.

Щодо проекту рішення Хустської міської ради Закарпатської області «Про справляння транспортного податку в місті Хуст на 2018 рік» зазначаємо, що відповідно до вимог статті 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» зазначений проект не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації передбачених цим Законом процедур.

Стосовно, аналізів регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень Хустської міської ради Закарпатської області «Про справляння єдиного податку в місті Хуст на 2018 рік», «Про встановлення ставки земельного податку в м. Хуст на 2018 рік», «Про справляння податку на нерухоме майно в м. Хуст відмінне від земельної ділянки на 2018 рік» (далі – проекти рішень), повідомляємо про їх не повну відповідність вимогам



Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), зокрема в наступному.

Згідно з вимогами Методики, у розділі I АРВ «Визначення проблеми» розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проектів рішень розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Наприклад, чому мінімальні ставки податків та зборів, встановлені Податковим кодексом України та застосовуються у разі не встановлення органом місцевого самоврядування, не вирішують проблему і потребують регулювання даним проектом.

Натомість, в АРВ при визначенні проблем, які передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним їх описом. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробник в АРВ до проектів рішень, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Зокрема, у розділах III АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок

застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділах V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

В М-Тестах до проектів рішень наведені розрахунки, які є недостатньо зрозумілими, оскільки розробником не наведено суми «прямих» витрат, які виникають при сплаті того чи іншого податку/збору, на одного суб'єкта господарювання, що ставить під сумнів точність розрахунків, проведених згідно з Додатком 4 до Методики.

При цьому, в М-Тестах взагалі не враховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторних актів як однієї зі складових М-Тесту, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

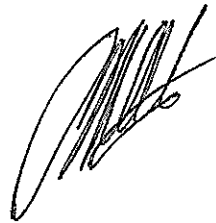
Крім того, враховуючи, що дія проектів рішень поширюється також на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, в АРВ, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, окремо кількісно не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторних актів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики.

Стосовно АРВ до проекту рішення Хустської міської ради Закарпатської області «Про справляння туристичного збору в місті Хуст на 2018 рік», зазначаємо, що його зміст, структура та наповнення в цілому не відповідають вимогам Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізів регуляторного впливу до проектів рішень Хустської міської ради Закарпатської області «Про справляння єдиного податку в місті Хуст на 2018

рік», «Про встановлення ставки земельного податку в м. Хуст на 2018 рік», «Про справляння податку на нерухоме майно в м. Хуст відмінне від земельної ділянки на 2018 рік», «Про справляння туристичного збору в місті Хуст на 2018 рік», зокрема, з відсутністю у них усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній