



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 14.07.2017 № 6086/0/20-17

Управління комунального
майна та приватизації
Департаменту економіки
та комунального майна
Харківської міської ради

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Харківської міської ради Харківської області «Про Програму приватизації та відчуження об'єктів комунальної власності територіальної громади м. Харкова на 2017-2022 рр.» та документи, що надані до нього листом Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради від 09.06.2017 № 9353, і повідомляє.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення Харківської міської ради «Про Програму приватизації та відчуження об'єктів комунальної власності територіальної громади м. Харкова на 2017-2022 рр.» а аналізу регуляторного впливу до нього на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон), встановлено наступне.

Пунктом 1 проекту рішення Харківської міської ради «Про Програму приватизації та відчуження об'єктів комунальної власності територіальної громади м. Харкова на 2017-2022» пропонується затвердити Програму приватизації та відчуження об'єктів комунальної власності територіальної громади м. Харкова на 2017–2022 (далі — Програма).

Згідно пункту 1.1 проекту Програми, вона розроблена відповідно до Конституції України, Цивільного кодексу України, Господарського кодексу України, Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про приватизацію державного майна», «Про приватизацію невеликих державних



підприємств (малу приватизацію)» та інших законодавчих актів, що регулюють питання власності.

Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 30 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать, прийняття рішень щодо відчуження відповідно до закону комунального майна; затвердження місцевих програм приватизації, а також переліку об'єктів комунальної власності, які не підлягають приватизації; визначення доцільності, порядку та умов приватизації об'єктів права комунальної власності; вирішення питань про придбання в установленому законом порядку приватизованого майна, про включення до об'єктів комунальної власності майна, відчуженого у процесі приватизації, договір купівлі-продажу якого в установленому порядку розірвано або визнано недійсним, про надання у концесію об'єктів права комунальної власності, про створення, ліквідацію, реорганізацію та перепрофілювання підприємств, установ та організацій комунальної власності відповідної територіальної громади.

Тобто, що стосується питання відчуження об'єктів комунальної власності, то Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні», на який посилається розробник, до повноважень міських рад віднесено лише прийняття рішень щодо відчуження відповідно до закону комунального майна, а частиною четвертою статті 3 Закону України «Про приватизацію державного майна» встановлено, що відчуження майна, що є у комунальній власності, регулюється положеннями цього Закону, інших законів з питань приватизації і здійснюється органами місцевого самоврядування. Таким чином органам місцевого самоврядування не надано Законом права на прийняття програми відчуження об'єктів комунальної власності.

У зв'язку з цим зазначаємо, що відповідно до статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Підсумовуючи наведене, пропонуємо із назви проекту Програми виключити слова «та відчуження», а із тексту проекту Програми – виключити розділ 6.

Також, повідомляємо, що відповідно до частини третьої статті 4 Закону України «Про приватизацію державного майна», на який посилається розробник, у Програмі приватизації визначаються: мета, шляхи, способи досягнення та заходи з реалізації мети; завдання щодо забезпечення виконання Програми; очікувані результати виконання Програми.

Водночас, відповідно до пункту 1.2. проекту Програми, у Програмі визначено мету, пріоритети та умови приватизації комунального майна територіальної громади міста на 2017–2022 рр.

Таким чином, вбачаємо за доцільне окремі пункти проекту Програми, що пропонуються до затвердження цим проектом, наприклад підготовку об'єктів до приватизації; визначення ціни об'єктів; порядок відбору суб'єктів оціночної діяльності для проведення оцінки вартості майна об'єктів

комунальної власності територіальної громади м. Харкова, що підлягають приватизації; основні зобов'язання власників об'єктів що приватизуються, договір купівлі-продажу викласти в окремому рішенні Харківської міської ради, в якому визначатимуться доцільність, порядок та умови приватизації об'єктів права комунальної власності.

Крім того, пунктом 2 проекту Рішення Управлінню комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради доручено проводити за рахунок орендарів незалежну оцінку вартості об'єктів нерухомого майна. Відповідні норми закріплені і в проекті Програми. Разом з цим, відповідно до частини 6 статті 23 Закону України «Про приватизацію державного майна», на який посилається розробник, за рахунок коштів бюджету здійснюються такі видатки для проведення заходів, пов'язаних з приватизацією, зокрема - оплата послуг, що надаються суб'єктами оціночної діяльності - суб'єктами господарювання, що залучаються для проведення оцінки майна в процесі приватизації (корпоратизації), експертної грошової оцінки земельних ділянок державної власності для визначення вартості внеску держави до статутного капіталу господарських товариств, оцінки об'єктів приватизації, повернених за рішенням суду в державну власність.

Таким чином, необхідно привести зазначені норми у відповідність до діючого законодавства.

Підпункт 3.5. проекту Програми викладено некоректно, оскільки орендар не може бути включений до переліку об'єктів, що підлягають приватизації. Крім того, відповідно до статті 5 Закону України «Про приватизацію державного майна» до об'єктів приватизації належать підприємства (цехи, виробництва, дільниці, інші підрозділи, якщо в разі їх виділення у самостійні підприємства не порушується технологічна єдність виробництва з основної спеціалізації підприємства, із структури якого вони виділяються) як єдині майнові комплекси, до складу яких входять усі види майна, призначені для їх діяльності, що визначені Цивільним кодексом України, у тому числі разом із земельними ділянками державної власності, на яких вони розташовані (далі - єдиний майновий комплекс підприємства); об'єкти незавершеного будівництва та законсервовані об'єкти, у тому числі разом із земельними ділянками державної власності, на яких вони розташовані; окреме індивідуально визначене майно, у тому числі разом із земельними ділянками державної власності, на яких це майно розташовано; акції (частки, паї), що належать державі у статутному капіталі господарських товариств, інших господарських організацій та підприємств, заснованих на базі об'єднання майна різних форм власності; об'єкти соціально-культурного призначення, у тому числі разом із земельними ділянками державної власності, на яких вони розташовані, крім тих, що не підлягають приватизації. Орендар, виходячи із змісту підпункту 3.5. є покупцем, і, відповідно до статті 8 зазначеного закону - суб'єктом приватизації, а не її об'єктом.

Підпункти 3.10. та 3.12. у сукупності є дискримінаційними по відношенню до покупця, який є орендарем, оскільки передбачає по суті фінансову санкцію на покупця у розмірі шестимісячної орендної плати у разі перевищення дворічного терміну приватизації. Враховуючи, що більшість процедур та, відповідно, їх термінів, залежить від Харківської міської ради та її виконавчих органів, така норма не відповідає принципу збалансованості та носить корупційний ризик.

Порядок відбору суб'єктів оціночної діяльності, визначений пунктом 5 проекту Програми є незбалансованим та має значні корупційні ризики з огляду на наступне.

Цей порядок застосовується у випадку, якщо Управління комунального майна та приватизації виступає замовником послуг з незалежної оцінки майна, а платником виступає інша особа. Сам порядок відбору не містить чітких критеріїв визначення переможця та залежить від суб'єктивної думки членів комісії, які є працівниками зазначеного Управління комунального майна та приватизації. При цьому, потенційний покупець, який виступає платником незалежної оцінки по суті не впливає на вибір оцінювача. Такий механізм є непрозорим і може мати ознаки порушення антимонопольного законодавства.

Відповідно до підпункту 7.1. проекту Програми, право власності на майно підтверджується договором купівлі-продажу, який укладається між покупцем та уповноваженим представником відповідного органу приватизації, а також актом приймання – передачі зазначеного майна, що не узгоджується з приписами частини 4 статті 27 Закону України «Про приватизацію державного майна».

Пункт 8 проекту Програми не відповідає вимогам статті 27 Закону України «Про приватизацію державного майна» в частині покладання на власників об'єктів окремих зобов'язань.

Щодо аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ), доданого до проекту Програми, необхідно зазначити наступне.

Наданий, АРВ до проекту регуляторного акта не містить відповідних розрахунків та не відповідає положенням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними згідно з Постановою КМ № 1151 від 16.12.2015), а саме:

- не оцінена важливість проблеми (необхідно навести значення даних, які підтверджують існування проблеми та характеризують її масштаб(у цифровому вимірі);

- мета сформульована загальними категоріями, без визначення числових показників, що у подальшому не надає можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням;

- не наведено цифрових показників витрат та вигод заінтересованих суб'єктів від введення запропонованого регулювання;

- не наведено цифрових показників витрат та вигод заінтересованих суб'єктів при аналізі альтернатив;

- не наведено значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта (у кількісному виразі) на період дії запропонованого регулювання: 2017 – 2022 роки;

- кількісні показники, що використані в М-Тесті не відповідають показникам, зазначеним у розділі 3 АРВ в частині визначення кількості суб'єктів, на інтереси яких впливає запропоноване регулювання.

Враховуючи зазначене, повідомляємо, що наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб в повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість редакції даного регуляторного акта саме у запропонованому розробником вигляді.

У подальшому, при розробці АРВ до проектів регуляторних актів, просимо дотримуватись вимог встановлених статтею 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.04 № 308 (із змінами внесеними постановою № 1151 від 16.12.2015).

З огляду на вище викладене, керуючись частиною другою статті 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», пропонуємо врахувати вищевикладені пропозиції Державної регуляторної служби України.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення Харківської міської ради «Про Програму приватизації та відчуження об'єктів комунальної власності територіальної громади м. Харкова на 2017-2022 рр.» не відповідає вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, а також принципу адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку

Принагідно зазначаємо, що для отримання методологічної допомоги з виконання вимог Методики при підготовці аналізів регуляторного впливу проектів регуляторних актів та проведення М-тесту, пропонуємо звертатись до завідувача Сектору Державної регуляторної служби у Харківській області, Колеснікова Олександра Анатолійовича (ел. адреса: kharkivdkrpp@ukr.net).

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній