



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від 30.06.2017 № 5048/0/20-17
на № _____ від _____

**Новоолександрівська сільська
рада Кременського району
Луганської області**

вул. Шкільна, 1, с. Новоолександрівка,
Кременський район, Луганська область,
92910

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новоолександрівської сільської ради Кременського району Луганської області «Про затвердження ставок земельного податку та орендної плати по Новоолександрівській сільській раді», «Про затвердження ставок єдиного податку для фізичних осіб – підприємців, віднесених до I та II групи платників єдиного податку по Новоолександрівській сільській раді», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки по Новоолександрівській сільській раді» (далі – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Новоолександрівської сільської ради Кременського району Луганської області від 12.05.2017 № 60, та повідомляє наступне.

Щодо проектів рішень в цілому

Пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5048/0/20-17 від 30.06.2017



У зв'язку з цим, пропонуємо в проектах рішень **визначити усі обов'язкові елементи**, встановлені статтею 7 ПКУ, або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

Щодо проекту рішення «Про затвердження ставок земельного податку та орендної плати по Новоолександрівській сільській раді» (далі – Проект 1)

1. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку з чим, пропонуємо у Проекті 1 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі в залежності від місцезнаходження земельних ділянок.

2. Пунктом 5 Проекту 1 пропонується встановити фіксований відсоток нормативно-грошової оцінки земельної ділянки, прийнятий для розрахунку орендної плати.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно з вимогами пункту 288.1 статті 288 підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які укладають договори оренди землі, повинні до 1 лютого подавати контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки переліки орендарів, з якими укладено договори оренди землі на поточний рік, та інформувати відповідний контролюючий орган про укладення нових, внесення змін до існуючих договорів оренди землі та їх розірвання до 1 числа місяця, що настає за місяцем, у якому відбулися зазначені зміни.

Разом з тим, вимогами пункту 288.4 цієї статті встановлено, що **розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем**.

Отже, визначення у Проекті 1 фіксованого відсотку нормативно-грошової оцінки земельної ділянки, прийнятого для розрахунку орендної плати, не узгоджується з нормами ПКУ.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення їх положень до вимог ПКУ.

Підсумовуючи наведене, проекти рішень не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ)

Аналіз регуляторного впливу – це один з головних інструментів державної регуляторної політики, який дає систематизовану оцінку регулюванню, його позитивний та негативний вплив. Водночас падані АРВ до Проекту 1, проектів

рішень Новоолександрівської сільської ради «Про затвердження ставок єдиного податку для фізичних осіб – підприємців, віднесених до I та II групи платників єдиного податку по Новоолександрівській сільській раді» (далі – Проект 2) та «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки по Новоолександрівській сільській раді» (далі – Проект 3) не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308, зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, розробником у розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, тобто, сплати податків за ставками, запропонованими проектом рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Отже, в АРВ не доведено, чому існуючі регулювання (залишення діючих розмірів ставок або мінімальних ставок податків та зборів, встановлених ПКУ) не вирішують проблему та потребують вдосконалення, та **не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.**

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Крім того, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ до Проекту 2 розробником не наведено обґрунтувань відповідного місця альтернатив у рейтингу, а також оцінки ризику зовнішніх чинників на дію акта, що не узгоджується з вимогами пункту 5 Методики та розділом IV додатку I до Методики.

В свою чергу, у розділах V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, а також не зазначено, якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При розрахунку Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) розділів VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ у «прямих» витратах суб'єктів малого та мікропідприємництва не наведено їх витрати із сплати ними відповідного місцевого податку.

Також в М-тесті до Проекту 2 не зазначено результати проведених консультацій (отримані дані, зауваження, пропозиції тощо).

При заповненні розділів VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником наведено лише обов'язкові показники результативності регуляторного акту. Водночас мають бути визначені і додаткові показники результативності, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та підлягають контролю (відстеження результативності), а також їх прогнозні значення (у числовій та/або монетарній формі).

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Новоолександрівської сільської ради Кременського району Луганської області «Про затвердження ставок земельного податку та орендної плати по Новоолександрівській сільській раді», «Про затвердження ставок єдиного податку для фізичних осіб – підприємців, віднесених до I та II групи платників єдиного податку по Новоолександрівській сільській раді» та «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки по Новоолександрівській сільській раді» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження цих регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна